

Хлебосолова М.И.

студентка

3 курс магистратуры заочного обучения

кафедра «Публичного права»

Санкт-Петербургский государственный университет

аэрокосмического приборостроения

Россия, г. Санкт-Петербург

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОЗИЦИЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ
НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются некоторые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам защиты права на свободу и личную неприкосновенность человека и гражданина.*

***Ключевые слова:** Конституционный Суд Российской Федерации, право на свободу и личную неприкосновенность, правовые позиции, постановление Конституционного Суда, права человека.*

***Annotation:** The article discusses some positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the protection of the right to freedom and personal inviolability of a person and citizen.*

***Key words:** The Constitutional Court of the Russian Federation, the right to freedom and personal inviolability, legal positions, the decision of the Constitutional Court, human rights.*

Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из положений соответствующего федерального конституционного закона, зачастую является последней возможностью для лиц, права которых, по их мнению, нарушены, а также возможностью восстановить и защитить их путем признания нормы закона, примененной правоприменительным органом, не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Согласно Федеральному Конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации», у любого человека, в том числе и у иностранного гражданина, а также у объединения граждан, существует право на обращение с жалобой в Конституционный Суд [1].

Благодаря данному правовому механизму происходит исправление ошибок в виде пробелов и неопределенностей, допущенных законодателем при создании и принятии законов, в результате чего происходит устранение несоответствующих Конституции положений федерального и регионального законодательства, а также предупреждение новых нарушений конституционных прав и свобод человека и гражданина, а результаты его деятельности отражаются в позициях по конкретным делам, которые ложатся в основу правоприменения и учитываются при законотворчестве.

Именно поэтому важно проводить правовой анализ решений и позиций Конституционного Суда Российской Федерации, чтобы понимать, как защищать права и свободы человека и гражданина.

В данной статье будет проведен анализ правовых позиций Конституционного Суда по отдельной категории прав человека и гражданина, а именно по вопросам защиты личных прав, а в частности право на свободу и личную неприкосновенность, поскольку тема является остросоциальной.

Позиции Конституционного Суда по данному вопросу, следующие:

1. Человек не может быть лишен права на свободу и личную неприкосновенность по произволу власти. Поскольку лишение свободы путем меры пресечения в виде содержания под стражей, а также домашнего ареста

влечет неминуемое ущемление права на свободу и личную неприкосновенность, у лица, подвергшегося этим мерам, должно быть право на обжалование соответствующего решения [2].

Данная позиция была отражена в решении Конституционного Суда ещё в 1995 году, однако и в 2022 Конституционный суд вновь посчитал необходимым отразить данное положение в своём решении в связи с непрекращающимся потоком жалоб от граждан, общественным запросом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П/2022) [3];

2. «Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, а также по каким-либо иным основаниям не может служить препятствием для обжалования незаконного применения административного задержания как принудительной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении» [4]. Иные действия уполномоченных органов и должностных лиц в таком случае будут противоречить положениям статьи 22 Конституции Российской Федерации.

3. Не малая часть правовых позиций посвящена нарушению права на свободу и личную неприкосновенность иностранных граждан, подвергшихся задержанию, аресту или содержанию под стражей на территории Российской Федерации. В данном случае Конституционный суд признает и руководствуется положениями норм международного права, в частности, Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом о гражданских и политических правах, о чем указывает в своих позициях и приравнивает право на свободу и неприкосновенность к праву каждого человека, которое является неотчуждаемым и не передаваемым. Поэтому Суд указывает, что иным судебным органам необходимо руководствоваться теми же положениями законодательства, предусмотренные для граждан

Российской Федерации, не допускается дискриминация иностранных граждан в данном вопросе (например, Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 333-О-П/2007, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П/1998).

4. В случае ограничения права на свободу и личную неприкосновенность в ходе следственных действий или судебного следствия, органами государственной власти, а также путем судебного контроля должны сохраняться и обеспечиваться гарантии справедливости и соразмерности такого ограничения, соответствия рамкам закона [5];

5. Также Конституционный суд допускает возможность ограничения права на свободу и личную неприкосновенность несовершеннолетних в самых крайних случаях. Однако даже при таком положении дел устанавливает для органов государственной власти, судебных органов ряд обстоятельств, которыми необходимо руководствоваться при разрешении вопроса о помещении подростка в центр временного содержания для несовершеннолетних. К таким обстоятельствам относятся: тяжесть и общественно-опасный характер совершенного им деяния, его возраст, сведения о семье, риск повторного совершения противоправного деяния. (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 38-П/2019) [6];

Многие рассмотренные решения были приняты ещё в девяностых годах, они стали основой правоприменительной практики для судов всех инстанций, что по правовой природе похоже на прецедент, поэтому можно сказать, что Постановления Конституционного Суда Российской Федерации можно назвать источником права, несмотря на то, что в романо-германской правовой семье прецедент таковым не является.

Таким образом, анализируя представленные позиции Конституционного Суда Российской Федерации, можно сказать, что в правовом пространстве на протяжении длительного времени всё ещё происходит нарушение основных

конституционных прав и свобод человека и гражданина, что особенно тревожно, нарушения происходят в категории личных прав и свобод, поэтому Конституционный Суд неоднократно дублирует свои позиции по некоторым вопросам в решениях даже спустя время.

Однако, по мнению автора, такое положение дел не является катастрофическим, поскольку выявление всё новых законов, нормы которых не соответствуют положениям Конституции Российской Федерации, а также нарушают основные права и свободы человека и гражданина, положительно влияет на изменение законодательства в лучшую сторону, что говорит о планомерно работе по доработке законодательства, а также о высокой правовой культуре граждан, которые способны защищать свои права на самом высоком уровне.

Решение же вопроса неконституционности законов в современной Российской Федерации должно лежать в плоскости законотворчества, где необходим комплексный подход к разрешению этой проблемы, а именно: проведение не только коррупционной экспертизы, но и конституционной экспертизы, создание временных рамок для обсуждения и изучения законов, поскольку некоторые из них, изучаются и рассматриваются годами, а некоторые рассматриваются и принимаются во всех трех чтениях за несколько дней, что также не дает возможности наиболее полно оценить и изучить вынесенный на обсуждение законопроект, создание проектов законов наиболее профессиональными коллегиями, советами, рабочими группами, состоящими из специалистов в области права, в частности конституционного права, проведение занятий, обучения для депутатов Государственной Думы в сфере права, поскольку, как видно из практики, а также в соответствии с действующим законом стать депутатом Государственной Думы может любой гражданин, прошедший установленный ценз, но при этом не обладающий специальными юридическими знаниями и образованием в области права, что, по мнению автора, бесспорно, отражается на качестве принимаемых законов

и становится предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Использованные источники:

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // «Российская газета». № 138-139. – 23.07.1994.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 № 4-П // «Вестник Конституционного Суда РФ». № № 2–3. 1995.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П // Российская газета. – № 41. – 03.03.1998.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П// «Вестник Конституционного Суда РФ». – № 4. – 2009.

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 № 27-П // «Вестник Конституционного Суда РФ». –№ 1. – 2012.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2019 № 38-П // Российская газета. –№ 277. – 09.12.2019.