

Катальников А.В.

Магистрант

кафедры Гражданско-правовых дисциплин

Московского Финансово-юридического

университета МФЮА,

Россия, г. Москва

ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

***Аннотация:** В работе определен субъектный состав договора потребительского кредитования, рассмотрены положения основных регулирующих данный договор нормативно-правовых актов, проанализированы ключевые научные работы по данной тематике и сделан вывод о необходимости укрепления позиций заёмщика в данных правоотношениях.*

***Ключевые слова:** потребительское кредитование, кредитор, заёмщик, субъекты договора, волеизъявление.*

***Annotation:** The paper defines the subject composition of the consumer lending agreement, examines the provisions of the main regulatory legal acts regulating this agreement, analyzes key scientific works on this topic and concludes that it is necessary to strengthen the position of the borrower in these legal relations.*

***Keywords:** consumer lending, lender, borrower, contract subjects, expression of will.*

Чтобы более точно изучить характер субъектного состава договора потребительского кредитования, следует узнать его стороны, понять разницу между похожими договорами кредитования, а так же определить процесс регулирования данного договора в нормативно-правовом поле. Советник судьи Конституционного суда Российской Федерации Демченко С.С. полагает, что сторонами договора потребительского кредитования являются банки (кредитные организации) и заемщики (физ. лица). Демченко С.С так – же считает, что в связи с не четким определением термина «физическое лицо» в законодательстве, необходимо дать определение «заемщик» и расшифровать его в законодательстве как: «заемщиком потребительского кредита является гражданин, обратившийся за получением, получающий или получивший потребительский кредит» [1, с. 31].

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим договор потребительского кредитования, является Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)". Согласно ч. 2, ст. 5 данного Федерального закона, за исключением определенных случаев, к данному виду договоров применяются положения статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации [2]. Согласно данной статье, «Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом» [3].

В. Витрянский считает, что при заключении договора потребительского кредитования, есть два варианта его оформления: первый - банк предоставляет физическому лицу – заемщику полностью подготовленный и оформленный договор, с подписью банка, для ознакомления и подписания его заемщиком; второй – банк передает физическому лицу - заемщику проект договора в виде шаблона, который заполняется физическим лицом –

заемщиком. После оформления со стороны физического лица, проект договора передается обратно в банк, для дальнейшего его оформления.[4, с. 24]

Перед тем как одобрить и заключить договор с заемщиком, банк уточняет некоторые данные о заемщике. Речь идет не о его паспортных данных. Банк собирает информацию о заемщике, его доходах и т.д, а в отдельных случаях и информацию о состоянии его здоровья. Данная информация позволяет банку составить полный «портрет» заемщика, в первую очередь оценить его платежеспособность.

Полученная информация о заемщике позволяет банку спрогнозировать целесообразность сделки. Ведь если заемщик имеет малый доход или вовсе не платежеспособен, то риск невозврата заемщиком полученных средств банку слишком велик, следовательно, с таким заемщиком договор потребительского кредитования заключать не стоит. Такой сбор информации вполне оправдан для банка и является его волеизлиянием. Заемщик, в свою очередь являющийся стороной договора, может согласовывать определенные моменты договора, обговаривать его условия, может сам решать, подписывать ему договор или нет, однако волеизлияния заемщика не всегда учитываются. Изменять большинство пунктов в договоре он не может, в отличие от банка, который может предоставить договор в любой удобной для него форме, не нарушающей действующего законодательства.

Это является однозначно индикатором «слабой» позиции заемщика в данной ситуации. Это подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко". [5]

Как следует из постановления, заемщик не в силах изменять договор потребительского кредитования, а значит, договор ограничен в свободе. В таком случае действует принцип соразмерности. Заемщик является стороной

договора экономически слабой, следовательно, испытывает необходимость в особой защите своих прав – что ведет к ограничению договора в правовом поле и для банка.

В определении ВС РФ от 02.12.2014 № 5-КГ 14-121 четко разъяснено, что в договоре потребительского кредитования Банк является сильной стороной правоотношений, что автоматически делает заемщика слабой стороной данного договора [6].

Вывод из всего перечисленного можно сделать такой: заемщик – слабая сторона договора потребительского кредитования, не имеющая возможности повлиять на договор потребительского кредитования. Волеизъявления заемщика ограничены, в то время как банк наделен гораздо большими полномочиями. Банк волен отказать заемщику даже по причине его здоровья. Для исключения такой предвзятости, предлагается законодательно сократить полномочия банка на сбор информации о потенциальных заемщиках. Или же, как пример – определить круг лиц – заемщиков, подходящих по определенным критериям для получения потребительского кредита, и назначит квоту на обязательную выдачу таким заемщикам потребительского кредита, действующую ограниченный период времени. Главным критерием может быть доход заемщика, он должен быть пропорционален сумме займа и сроку его погашения.

Такое решение поспособствует минимизировать случаи, при которых физическое лицо, которому по каким-то причинам срочно нужны денежные средства, обращаясь в банк за потребительским кредитом, получают отказ из-за, например, плохой кредитной истории. Если данное решение покажет на рынке кредитования хороший результат, следует увеличить квоту обязательного предоставления потребительских кредитов.

Использованные источники:

1. Демченко С.С. Субъекты договора потребительского кредитования: особенности их правового статуса // Право и экономика. 2012. № 5. С. 31-38.
2. Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" от 21.12.2013 № 353-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 23.12.2013, № 51, ст. 6673.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
4. В.В. Витрянский. Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения // М.: Статут, 2005 (ОАО Яросл. полигр. комб.). – 219 с.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко".
6. Определение ВС РФ от 02.12.2014 № 5-КГ 14-121.