

*Хандриков А.А.
Магистрант
кафедры Государственно-правовых
и финансово-правовых дисциплин
Московского
Финансово-юридического университета МФЮА,
Россия, г. Москва*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ОТ НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА

***Аннотация:** В статье рассмотрен вопрос реализации механизма возмещения ущерба от незаконных действий налогового органа. В Налоговом кодексе РФ не закреплены четкие шаги по реализации данного механизма. Большой перечень условий доказывания делает данный процесс для налогоплательщика крайне проблематичным. Если все эти условия не будут выполнены совместно, если хотя бы одно из них будет не доказано, то суд вынесет решение не в пользу налогоплательщика.*

***Ключевые слова:** возмещение, доказывание, должностное лицо, налогоплательщик, налоговый орган, неправомерные действия, убыток.*

***Annotation:** The article considers the issue of implementing a mechanism for compensation of damage from illegal actions of the tax authority. The Tax Code of the Russian Federation does not contain clear steps for the implementation of this mechanism. A large list of evidentiary conditions makes this process extremely problematic for the taxpayer. If all these conditions are not fulfilled jointly, if at least one of them is not proven, then the court will rule against the taxpayer.*

***Keywords:** compensation, proof, official, taxpayer, tax authority, misconduct, loss.*

Особое внимание к теме ответственности допускающих нарушение должностных лиц, дает надежду налогоплательщику не только на успешный исход дела по возмещению убытков, но и позволяет снизить вероятность таких нарушений в будущем. Налогоплательщик в этом вопросе является самой заинтересованной стороной, именно его права нарушаются незаконными действиями или бездействием налоговых органов.

Необходимо сразу отметить, что несмотря на достаточно большое количество исследований, посвященных вопросу ответственности налоговых органов, в Налоговом кодексе РФ не закреплены четкие шаги по реализации такого механизма. Более того, в Налоговом кодексе РФ в статье 142 [1] даже есть отсылка на то, что именно в суде все вопросы по нарушенным правам налогоплательщика решаются согласно ГПК, АПК, Кодексом об административном судопроизводстве и другими законодательными актами. При этом, о досудебном урегулировании убытков в законодательстве речи вообще не идет.

Физические лица, как плательщики налогов, защищены еще меньше от неправомερных действий должностных лиц в ходе взаимодействия с налоговыми органами. В их случае доказать наступление убытка крайне сложно.

В вопросе определения возмещения убытков от незаконных действий налоговой нет неопределенности. Анализ литературных источников и судебной практики не выявил расхождения в определении необходимости возмещения убытков.

Самая первая отсылка на возмещение убытков ведет в подп.14 п.1 ст.21 НК РФ, где указано, что налогоплательщики имеют право на возмещение в полном объеме убытков, причиненных незаконными актами налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц.

Далее в п. 2 ст. 103 НК РФ разъясняется налогоплательщикам, что они имеют право на полное возмещение убытков. Также в данной статье

прописано, что налогоплательщик также имеет право потребовать возмещения не только непосредственно понесенного убытка, но и недополученных по его расчетам средств, которые он получил бы в случае отсутствия нарушения его прав налоговым органом.

Законодатель в Налоговом кодексе оперирует понятием убыток, но не дает пояснения, что подразумевает под этим термином. Поэтому в судебной практике и литературных источниках по этой теме дается определение из Гражданского кодекса РФ [2].

Кажется, что законодатель предусмотрел все и налогоплательщик опираясь на Налоговый и Гражданский кодексы РФ может рассчитывать на возмещение понесенных убытков и упущенных выгод. Но при анализе судебной практики выясняется факт, что есть несколько препятствий при реализации данного права.

Первое препятствие это факт доказывания. Налогоплательщику при обращении в судебные органы предстоит доказать несколько условий, причем не каждое в отдельности, а их совокупность:

- обосновывать придется сам факт наличия убытка и предоставить расчет его объема;
- также необходимо доказать, что имели место именно незаконные действия налогового органа или его должностного лица;
- вместе с этим доказывается, что именно вследствие незаконных действий образовался вред;
- доказывается также и вина органа в осуществлении незаконных действий, причинивших ущерб.

Если все эти условия не будут выполнены совместно, если хотя бы одно из них будет не доказано, то суд вынесет решение не в пользу налогоплательщика.

В России нет прецедентного права, каждый суд выносит решение по совокупности доказательств опираясь только на собственную трактовку

законодательства. Анализ судебной практики показал, что в рассмотрении дел по возмещению убытков от противоправных действий налоговых органов и их должностных лиц суды придерживаются вышеописанного механизма.

В законодательстве существует достаточное количество положений, регламентирующих реализацию права налогоплательщика на возмещение убытков. Но чтобы налогоплательщику добиться положительного результата в суде, необходимо предоставить исчерпывающие доказательства, указывающие на факты свершения правонарушения, что нарушение было совершено уполномоченными лицами налогового органа. Необходимо установить, предоставить доказательства факта упущенной выгоды, предоставить точный расчет суммы убытка, доказать что именно действия уполномоченного лица налогового органа привели к убытку. В случае не предоставления доказательств по одному из выше приведенных условий, судом, с высокой долей вероятности, будет вынесен по делу отказ [3, С.38].

Налоговый Кодекс не регламентирует порядок подсчета и возмещения упущенной выгоды, а содержит лишь общие положения по реализации права на возмещение убытков. Для сбора доказательств и подсчета убытков налогоплательщику приходится применять положения из других сфер законодательства.

Возмещение убытков, понесенных налогоплательщиком в следствии неправомерных действий налоговых органов, регламентировано статьями 15 и 16 Гражданского кодекса РФ. Обязательства, возникающие в случае причинения вреда регламентированы статьями 1064 и 1069 Гражданского Кодекса РФ, с применением особенностей, указанных в подпункте 14 пункта 1 статьи 21, пункте 1 статьи 35 и статье 103 Налогового Кодекса РФ. В основном судебная практика Верховного Суда РФ воздействует на регламент возмещения убытков, путем формирования новых, более современных юридический норм.

Исследование судебной практики дает понять, что порядок взыскания

убытков с налоговых органов относится к общеправовым нормам, однако имеет определенные свойства, например необходимость предоставления доказательств, указывающих на свершение неправомерных действий, факт наступления ущерба, а так же специфику источника взысканий. Данные свойства должны быть учтены налогоплательщиком при подаче иска в суд [4, С.49].

Вышесказанное предоставит субъектам налоговых правоотношений возможность более эффективно защищать свои права, уменьшит формирование частных механизмов при исполнении налоговыми органами обязательств по контролю. Реализация административных барьеров станет невыгодным, а коррупционная составляющая налоговых правоотношений снизиться.

Использованные источники:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ, N 31, 03.08.1998, ст. 3824.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Щекин Д.М. Злоупотребление правом со стороны налоговых органов в ходе налоговых проверок // Ваш налоговый адвокат. 2015. № 1. С.37-42.
4. Демин А.В. Мировое соглашение и налоговые споры: основные тенденции // Налоговед. 2017. № 8. С. 46-54.