

*Катальников А.В.  
Магистрант  
кафедры Государственно-правовых дисциплин  
Московского  
Финансово-юридического университета МФЮА,  
Россия, г. Москва*

## ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

***Аннотация:** В статье рассмотрен вопрос объекта кредитного договора. Рассмотрено отличие кредитного договора от договора займа. Обоснована консенсуальная природа кредитного договора. Консенсуальность кредитного договора вытекает из его существенных условий.*

***Ключевые слова:** заёмщик, кредитование, консенсуальность, кредитор, объект договора, волеизъявление.*

***Annotation:** The paper defines the subject matter of the consumer lending agreement, examines the provisions of the main regulatory legal acts regulating this agreement, analyzes key scientific works on this topic and concludes that it is necessary to strengthen the borrower's position in these legal relations.*

***Keywords:** borrower, lending, consensual, lender, object of the contract, expression of will.*

Правовая суть кредитного договора порождает много вопросов и споров. Необходимо разобрать сложность определения предмета договора, а так же его объекта. Для этого обратимся к понятию кредитного договора. Согласно ст.819 ГК РФ [1] по договору кредитования, кредитная организация или банк передают денежные средства заемщику. Количество денежных средств, условия их получения определены договором кредитования. Заемщик, в свою

очередь, обязан вернуть полученные денежные средства, в срок, определенный договором, с уплатой процентов за использование этих средств или других платежей, предусмотренных договором кредитования.

Если учесть, что некоторые авторы, такие, например, как Б.Р. Давтов [2] предметом договора кредитования выделяют средства, выданные банком согласно договору заемщику, подлежащие возврату с уплатой процентов за пользование кредитом, рассмотрев понятие кредитного договора мы понимаем необходимость четкого определения и разделения предмета договора и объекта договора кредитования.

Объектом договора кредитования являются финансовые средства, которые заемщик получает от кредитора по договору, а действия сторон договора, совершаемые относительно объекта договора, влекущие за собой наступление, прекращение или изменение договорных правоотношений являются предметом договора кредитования.

В современной цивилистической доктрине много места занимают споры о соотношении заемного и кредитного договоров. Некоторые ученые полагают, что договор займа и кредитный договор абсолютно не похожие друг на друга документы (И.Ю. Загоруйко, Ж.В. Эстерлейн) [3, с.27]; остальные же считают, что кредитный договор – ни что иное как вид договора займа и обладает определенными особенностями (А.А. Вишневский, В.В. Витрянский). [4; 5]

Перспектива выделения кредитных договоров в качестве особого вида договора займа является наиболее обоснованной. Кредитному договору и регуляции правоотношений в этой области в ГК РФ присутствует четыре статьи, когда договорам и сделкам, связанным купле-продажей отведено тридцать восемь статей.

На основании этого можно сделать вывод, что Гражданский кодекс соотносит заемные и кредитные отношения как родовые и специфические, не выделяя при этом кредит как отдельное родовое понятие. По мнению

цивилистов, договор кредитования – самостоятельный документ. Подкрепляется это наличием большого количества отличий между кредитным договором и договором займа. В качестве примера можно привести форму договоров, сроки предоставления, возмездность кредитного договора.

Данные отличия принято считать видообразующими. Они позволяют унифицировать и обозначить кредитный договор как особый вид договора займа, так как предметы этих договоров идентичны.

Главное различие кредитного договора и договора займа заключается в субъектном составе (кредитором выступает исключительно банк или иная кредитная организация ч. 1 ст. 819 ГК РФ). [1]

Заслуживает внимания и вопрос о консенсуальном характере договора кредитования. До принятия Ч.2 ГК РФ в юридической литературе наблюдалась полемика касательно консенсуального или материального характера договора кредитования. С одной стороны это было связано с неточностью формулировок прежнего закона о договорах кредитования. Старый закон различал заключение предварительного договора кредитования с целью заключения в будущем основного договора кредитования, который в рамках Основ гражданского законодательства мог рассматриваться как реальный. [6, с.41]

Все исследователи на сегодняшний день утверждают, что договор кредитования консенсуален по своей правовой природе. Это следует из легального определения, данного в ст. 819 ГК.

При более точном изучении данной нормы выявлено, что передача денежных средств от кредитора заемщику считается одним из этапов исполнения договора кредитования, но никак не этапом его заключения, как это прописано в реальном договоре. В контексте данного вопроса является интересным замечание Н.Н. Захаровой о том, что кредитный договор является консенсуальным в случаях, когда предоставление кредита зависит от наступления определенных договором условий, либо реальным, если стороны

в договоре не обусловили предоставление кредита наступлением каких-либо условий.

Из п. 1 ст. 432 ГК следует, что договор кредитования считается реальным и консенсуальным в зависимости от его существенных условий, но никак не наличием или отсутствием в нем отлагательных условий.

Кроме того, важен процесс заключения договора кредитования. Это связано с тем, что момент заключения договора напрямую влияет на вероятность того, что сторона договора, являющаяся экономически слабой, потребует его исполнения.

Как видно в судебной практике, при рассмотрении дел, связанных с договорами кредитования, слабой стороной выступает в большинстве случаев заемщик.

Получается, у заемщика после согласования и подписания договора кредитования возникает право требовать у кредитора исполнение его обязанностей по договору, а именно предоставить сумму кредита, прописанную в договоре кредитования. В случае не исполнения данного пункта договора кредитором, заемщик может применить к кредитору меры гражданско-правовой ответственности. Данный процесс показывает равенство сторон договора кредитования, что подтверждает его консенсуальность.

Из всего перечисленного можно понять, что договор кредитования есть особая форма договора займа. Это подтверждает одинаковая предметность данных договоров. Его выделение как самостоятельного договора подтверждается особым субъективным составом, консенсуальностью, составляется обязательно в письменной форме, а так же наличие двустороннего характера обязательств и возмездности.

### **Использованные источники:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Давтов Б.Р. К вопросу о предмете кредитного договора. // Наука, образование и культура. 2018. № 6. С.28-34.
3. Загоруйко, И.Ю. Финансово-экономическая природа установления сущности, общности и проведение отграничений кредитного договора от договора займа / И.Ю. Загоруйко, Ж.В. Эстерлейн. – Москва: Московский экономический журнал, 2019. – 164 с.
4. Витрянский В.В. Общие положения о договоре // Кодификация российского частного права 2017 (под ред. П.В. Крашенинникова). - М., 2017 г. – 219 с.
5. Вишневский А.А. Потребительский кредит: особые формы правовой защиты интересов потребителя // Юридическая работа в кредитной организации. 2005. N 2. С. 15-28.
6. Козлова Д.Д. Потребительский кредит: правовая природа и сущность // Юридический вестник молодых ученых, 2015. №1. С.41-47.