

*Миронов А.В., магистрант,
Институт права и национальной безопасности,
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Россия, г. Москва*

РОЛЬ РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА США В ЭВОЛЮЦИИ СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

***Аннотация:** Настоящая статья посвящена трансформации федерализма в США под влиянием соответствующих решений Верховного суда США. «Живой характер» североамериканской Конституции 1787 года предполагает изменение смысла ее конституционно-правовых норм под влиянием изменяющихся общественных отношений. Так на протяжении последних двухсот с лишним лет концепции федерализма в США менялись неоднократно: от дуалистического федерализма вначале до кооперативного и конкурентного федерализма на более поздних этапах. Судебно-правовое оформление соответствующих тенденций отражается и в практике Верховного суда США.*

***Ключевые слова:** федерализм, Верховный суд США, Конституция США, дуалистический, кооперативный, новый федерализм, взаимоотношения штатов и федерации.*

***Annotation:** This article is devoted to the transformation of federalism in the United States under the influence of relevant decisions of the US Supreme Court. The “living nature” of the US Constitution of 1787 suggests a change in the meaning of its constitutional and legal norms under the influence of changing social relations. Thus, over the past two hundred years, the concepts of federalism in the United States have changed repeatedly: from dualistic federalism in the beginning to*

cooperative and competitive federalism in later stages. The judicial and legal formulation of relevant trends is also reflected in the practice of the US Supreme Court.

Key words: *federalism, US Supreme Court, US Constitution, dual, cooperative, new federalism, relations between U.S. state governments and the federal government of the United States.*

На протяжении всей своей двухсотлетней истории в США велись нескончаемые споры о пределах разграничения полномочий между властями штатов (state) и федерального правительства (federal government). Изначально Александр Гамильтон (1755–1804) и Джеймс Мэдисон (1751–1836) в «Федералисте» особо отмечали, что предложенная ими тогда конструкция конституции не будет умалять властных возможностей правительств штатов [1], а современные исследователи, такие как Ахил Рид Амар, склонны утверждать, что высокая концентрация властных полномочий у федеральных властей не является чем-то плохим и соответствует задуманному отцами-основателями североамериканских штатов.

Хотя в соответствии с десятой поправкой «полномочия, которые не делегированы Соединенным Штатам и пользование которыми не запрещено ею отдельным штатам, сохраняются за штатами либо за народом» [2], часто Верховный суд США (The Supreme Court of the United States, SCOTUS) подвергался вполне обоснованной критике за то, что предоставлял федеральному правительству слишком большой объем полномочий для вмешательства в дела властей штатов. Например, много критики в отношении злоупотребления федеральным правительством «клаузулой о торговле» (пункт 3, раздела 8, статьи 1 Конституции США), когда чрезвычайно расширительно толковалось право «регулировать торговлю с иностранными государствами, между отдельными штатами и с индейскими племенами». Так в 2005 году Верховный суд подтвердил конституционность применения

клаузулы о торговле для обоснования издания федерального Закона об исчезающих видах, тем самым защитив шесть эндемичных видов насекомых недалеко от города Остина, штат Техас, несмотря на то, что насекомые не имели коммерческой ценности и не перемещались по территории штата. Значительно ранее этого председатель Верховного суда Джон Маршал (1755–1835) заявлял, что власть Конгресса над торговлей между штатами «сама по себе является полной, может осуществляться в максимальной степени и не признает никаких ограничений, кроме тех, которые предписаны в Конституции» [3]. Профессор Роберта Райха отмечает, что в американской академической среде дебаты по поводу конституционного положения о торговле (The Commerce Clause) все еще продолжают в настоящее время. Другой американский конституционалист Кевин Гацман, критиковал Верховный суд за злоупотребление четырнадцатой поправкой. Многие исследователи отмечают, что подавляющее большинство решений Верховного суда о неконституционности касаются законов штата, а не федерального закона.

Как видим, влияние Верховного суда на развитие федеративных отношений велико и вызывает обоснованный научный интерес, и во многом даже критику, что подтверждается одним из недавних судебных разбирательств по делу **Гэмбл против Соединенных Штатов** (2019г.). В этом деле рассматривалась доктрина «отдельных суверенитетов» («separate sovereigns»), согласно которой обвиняемый по уголовному делу может быть привлечен к ответственности судом штата, а затем федеральным судом [4].

Далее в статье рассмотрим наиболее значимые прецедентные решения Верховного суда США на различных этапах развития американского федерализма – дуалистическом, конкурентном, «новом федерализме». Обозначенные концепции федерализма отражают различный характер взаимоотношений между федеративным правительством и правительствами американских штатов.

Дуалистический федерализм (конец 1790-х – середина 1930-х гг.) в США характеризовался закреплением «суверенитета» федерального правительства и властей штатов в отношении отдельных предметов ведения, слабому взаимодействию и автономии властей разных уровней. До 1861 г. на начальном этапе дуалистического федерализма взаимоотношения строились по принципу «слабое федеральное правительство – сильные правительства штатов» с постепенным укреплением федерального центра. Однако, наличие в Конституции «положения (клаузулы) о торговле» давала федеральному правительству при поддержке Верховного суда возможность экспансии в область социально-экономических отношений, более широкой, чем конституционно закрепленная за центром «междуштатная торговля».

Верховный суд под председательством Дж. Маршала принял ряд ключевых решений, усиливающих позиции центрального правительства на начальном этапе развития дуалистического федерализма. Так в решении по делу **Маккалок против Мэриленда** (1819г.) сформулирована доктрина «подразумеваемых полномочий» федерального правительства США, необходимых и уместных для осуществления полномочий, прямо перечисленных в Конституции. В этом деле подтверждено полномочие Конгресса на создание Национального банка, что является «необходимым и подходящим» для целей взимания налогов и их расходования (статья 1, раздел 8, пункт 1 Конституции США) [5]. Ранее в деле **Роберт Флетчер против Джона Пека** (1810г.) Верховный суд подтвердил свои полномочия на пересмотр решений судов штатов и проведение конституционного надзора в отношении нормативных актов властей штатов [6]. В рассмотренном в 1824 г. деле **Гиббонс против Огдена** суд определил, что право Конгресса регулировать торговлю между штатами включает в себя и полномочия по регулированию судоходства, что способствовало экономическому росту и созданию единого общенационального рынка. В последующем это знаковое

дело стало основой для регулирования федеральным правительством железнодорожного строительства, автодорог, и даже радио и телевидения [7].

С 1836 г. Роджер Тэйни (1777–1864) председательствует в Верховном суде. Под его председательством федеральная экспансия начинает ограничиваться, защищаются традиционные «полицейские полномочия» штатов по регулированию исключительно внутриштатных социально-экономических отношений, исходя из формального смысла десятой поправки. В деле **Кули против Совета директоров порта Филадельфия** на основе принципа «выборочной исключительности» суд отнес междуштатную торговлю к сфере совместной компетенции [8]. Крайне противоречиво воспринято было решение по делу **Дред Скотт против Сэндфорда** (1857 г.), в котором суд указал на отсутствие у федерального правительства (Конгресса) полномочий на отмену рабства на «отдельных территориях». В условиях нарастающих противоречий между севером и югом, назревающей гражданской войны это решение было крайне компромиссной попыткой сохранить целостность союза штатов. Впоследствии суд высказался против «права штатов на одностороннюю сецессию» отметив, что такие действия неизбежно осуществлялись бы путем незаконного вооруженного мятежа, так как по Конституции США штаты не имеют права выхода. Уже после войны в деле **Техас против Уайта** (1869 г.) суд постановил, что Конституция не позволяет штатам в одностороннем порядке отделяться от Соединенных Штатов, что все акты правительств штатов об отделении, все акты законодательных органов в отделившихся штатах, призванные придать силу таким постановлениям, «абсолютно недействительны».

Необходимость в централизации власти во время гражданской войны и процессы индустриализации в мире предопределили новый этап развития дуалистического федерализма (начало 1860-х – середина 1930-х гг.). На нем федеративные отношения строились по принципу «сильный центр – сильные

штаты» со стратегическим движением к централизации в условиях формирующегося единого политико-экономического пространства.

Решения Верховного суда в 1880-1890-х гг. имели к тенденции к широкому толкованию «регулирувания торговли между штатами» применительно к федеральному регулированию. Так в деле **Телеграфная компания Пенсаколы против Телеграфной компании Вестерн Юнион** (1877 г.) суд определил, что полномочия Конгресса США не ограничиваются средствами торговли или почтовой службой, известной или используемой на момент принятия Конституции, а претерпевают изменения с прогрессом страны и адаптируются к новым условиям и обстоятельствам.

С другой стороны, Верховный суд все еще стоял на защите правительств штатов от федерального контроля в отношении в сферы исключительных «полицейских полномочий» внутриштатного характера, таких как промышленное, сельскохозяйственное производство и связанные с ними трудовые отношения (дела **Соединенные Штаты против E.C. Knight Co.** (1895 г.) и **Хаммер против Дагенхарта** (1918 г.)). В деле 1918 г. суд отменит федеральный закон, регулирующий детский труд. В целом сохраняется общая тенденция к конкурирующему регулированию торговли между штатами.

Начиная с 1933–1936 годов федеральное правительство нацелилось на развитие концепции **кооперативного федерализма** в США (под влиянием Нового Курса президента Д.Ф. Рузвельта). В американской академической среде высказывались предположения, что условия индустриального развития потребуют неизбежного централизованного контроля социально-экономических отношений, а профессор Г. Ласки перед войной смело заявлял что, «эпоха федерализма окончательно закончилась» [12]. Однако федерализм сохранился, но уже в обновленном виде, отличном от «классического» дуалистического федерализма. Этот федерализм характеризовался

чрезвычайно высокой степенью регулирования федеральным правительством широкого спектра публичных общественных отношений.

Начиная с 1937 г. Верховный суд прекращает следовать принципам дуалистического федерализма в своих решениях, федеральное правительство при поддержке суда укрепляется в роли «старшего партнера» правительств штатов. Судебное регулирование федеративных отношений этапа кооперативного федерализма в целом строится на схеме «сильное федеральное правительство – слабые правительства штатов». На протяжении 1937–1990-х гг. Верховный суд неизменно встает на сторону федерального центра в деле регулирования общественных отношений хоть в коей мере оказывающих воздействие на междуштатную торговлю: трудовые отношения на производстве, промышленность, сельское хозяйство, коммунальное хозяйство, добыча сырья, общественный транспорт, здравоохранение, пенсионное обеспечение, жилищная политика, образование, общественный порядок, уголовная политика, экологическая политика, реализация гражданских прав. В деле **Департамент шоссейных дорог штата Южная Каролина против Братьев Барнуэлл, Инк.** (1938 г.) суд отметил, что «отдельные штаты не могут налагать обременения на междуштатную торговлю, разрабатывая законы, призванные создать преимущества для местного бизнеса, даже если они касаются только местных вопросов» [13].

В условиях кооперативного федерализма Верховный суд сокращает сферы исключительной компетенции правительств штатов, а практически любой нормативный акт штата может быть потенциально признан неконституционным, если он направлен на социально-экономические отношения. Судом отмечается значение кооперации согласования интересов на различных властных уровнях, правительства штатов выступают как партнеры федерального центра.

В конце 1990-х гг. заговорили о зарождении концепции **конкурирующего федерализма**, суть которого заключается в конкуренции

между властями штатов и местными властями, при этом такая конкуренция невозможна без установления соответствующих национальных приоритетов федеральным правительством и передачи ответственности за выполнение и средств их реализации на соответствующие нижние уровни. При сохранении элементы кооперативного федерализма концепция конкурирующего федерализм уделяет главное внимание вопросам конкуренции между уровнями власти и теми механизмами, которые могут быть применены для предотвращения возможной «монополизации власти».

На современном этапе Верховный суд старается предпринимать все усилия по повышению эффективности федеративных отношений в условиях нарастающей централизации и бюрократизации центрального федеративного правительства. Так в деле 1995 года **Соединенные Штаты против Альфонсо Д. Лопеса-младшего** суд отменил Закон о зонах, свободных от оружия, в школах 1990 года (GFSZA), поскольку его принятие находилось за пределами Полномочий Конгресса регулировать торговлю между штатами [14]. Это было первое дело с 1937 года, в котором Суд постановил, что Конгресс превысил свои полномочия в соответствии с клаузулой о торговле. В 1997 году суд отмечал, что Закон о предотвращении насилия с применением огнестрельного оружия (так называемый закон Брейди), обязывающий сотрудников местной полиции участвовать в федеральных программах борьбы с распространением оружия, неконституционен и ущемляет полномочия штатов.

В XXI в. федерализм в США под влиянием различных социально-политических процессов постоянно эволюционирует. Меняется отношение американского общества к роли федерального правительства в регулировании ранее «традиционных» отношений в области предпринимательства, социальной защиты, корпораций, налогообложения, внешнеполитических отношений, гендерного равенства, глобального потепления и т.д. Верховный суд в деле 2015 г. **Обергефелл против Ходжеса** сильно обеспокоил консервативные южные штаты своим решением по легализацию однополых

браков. Суд признав, что равенство брака является фундаментальным правом гражданина гарантированным четырнадцатой поправкой, потребовал от всех штатов, федерального округа и территорий заключать и признавать браки однополых пар на тех же условиях, что и браки разнополых пар, со всеми сопутствующими правами и обязанностями [15].

В качестве заключения следует отметить, что американский федерализм как переменчивое явления постоянно претерпевал изменения на различных этапах развития государственности в США. Практика Верховного суда и эффективные механизмы «живой американской конституции» позволяют подстраивать конституционные нормы, отвечающие за федеративные отношения соразмерно с действующей социально-политической обстановкой, уровнем развития техники и государственного развития.

Использованные источники:

1. Федералист: Полит. эссе А. Гамильтона, Д. Мэдисона и Дж. Джея / под общ. ред. и с предисл. Н.Н. Яковлева; коммент. О.Л. Степановой. – Москва: Прогресс: Литера, 1993. – 590 с.
2. Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник для вузов. 17-е изд., испр. и доп. – Москва : Статут, 2013. – 520 с.
3. Reich, Robert B. The Commerce Clause. The Expanding Economic Vista // The New York Times Magazine, sep. 13, 1987, p. 53.
4. Gamble v. United States, No. 17-646, 587 U.S. (2019).
5. McCulloch v. Maryland, 17 U.S. (4 Wheat.) 316 (1819).
6. Fletcher v. Peck, 10 U.S. (6 Cranch) 87 (1810).
7. Gibbons v. Ogden, 22 U.S. (9 Wheat.) 1 (1824).
8. Cooley v. The Board of Wardens of the Port of Philadelphia, 12 Howard 299 (1852).

9. Dred Scott v. Sandford, 60 U.S. (19 How.) 393 (1857).
10. Texas v. White, 74 U.S. (7 Wall.) 700 (1869).
11. Pensacola Tel. Co. v. Western Union Tel. Co., 96 U.S. 1 (1877).
12. Laski H. The Obsolescence of Federalism // New Republic. 1939. Vol. 98, № 367.
13. South Carolina State Highway Department v. Barnwell Brothers, Inc., 303 U.S. 177 (1938).
14. United States v. Alfonso D. Lopez, Jr., 514 U.S. 549 (1995).
15. Obergefell v. Hodges, 576 U.S. 644 (2015).