

*Косотурова О.А.  
Студент магистратуры  
Иркутский институт (филиал)  
Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)  
Россия г. Иркутск*

## **ПРОБЛЕМЫ НЕЗАВИСИМОЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

*Аннотация: в статье исследованы содержание, понятие, назначение, а также методика проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, а также изучены органы, осуществляющие этот вид экспертной деятельности. Проведен анализ правовых проблем и предложено решение некоторых из них.*

*Ключевые слова: Российская Федерация, органы государственной власти, коррупция, антикоррупционная экспертиза, противодействие коррупции.*

*Abstract: The article explores the content, concept, purpose, as well as the methodology for conducting independent anti-corruption expertise of normative legal acts, as well as the bodies that carry out this type of expert activity. The analysis of legal problems is carried out and the decision of some of them is offered.*

*Keywords: Russian Federation, state authorities, corruption, anti-corruption expertise, anti-corruption.*

На сегодняшний день большое внимание уделяется проблеме коррупции в России. Коррупцию часто рассматривают в качестве одной из угроз национальной безопасности. В научных исследованиях часто подчеркивается опасность этого явления, что способствует повышению

актуальности изучения применения различных мер, которые направлены на противодействие коррупции, понятие которой закреплено в ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» [1].

Президент РФ также неоднократно высказывал обеспокоенность уровнем коррупции в нашем обществе, и подчеркивал, что «эффективная борьба с коррупцией невозможна без гражданского общества» [4].

Необходимо отметить, что согласно Международного Индекса Восприятия коррупции – 2017 [5], наша страна занимает 135 место, набрав при этом 29 из 100 возможных баллов, что приблизительно равно показателям Доминиканской республики, Мексике и Парагваю. Этот рейтинг составляется международным движением Transparency International [5], и, за основу берется факт того, как уровень коррупции в определенном государстве воспринимается аналитиками.

Таким образом, нельзя не согласиться с Ю. И. Ворониной в том, что «проблема коррупции является важнейшим препятствием при строительстве правового государства» [6, с. 74]. К сожалению, на сегодняшний день, коррупция начинает восприниматься гражданами нашей страны, как обыденное явление, что, безусловно, оказывает разлагающее влияние и на общество, и на государство.

В связи с этим хотелось бы подчеркнуть важность ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее ФЗ-172) [2], который закрепил в себе основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, а также их проектов, для того, чтобы сделать возможным выявление коррупциогенных факторов для их последующего устранения. Соглашусь с А.О. Мелешко в том, что под антикоррупционной экспертизой понимается «деятельность специальных субъектов по выявлению в нормативно-правовых актах коррупциогенных факторов» [7, с. 96].

Важно заметить, что антикоррупционная экспертиза проводится при использовании методики, которая определена Правительством РФ [3]. А. В. Шеслер справедливо отмечает, что те критерии, которые закреплены в методике «могут быть разделены на две группы» [8, с.121]. В первую группу входят нормы, которые устанавливают очень широкие пределы использования этих норм, а также предполагают возможность использования исключений из правил, в частности, в эту группу можно отнести широту дискреционных полномочий, определение компетенции по формуле «вправе», принятие нормативных актов вне пределов компетенции, выборочное изменение объема права, излишнюю свободу при подзаконном нормотворчестве, нормативные коллизии. А во вторую группу входят нормы, содержащие трудновыполнимые, обременительные требования к субъекту права: юридическо-лингвистическая неопределенность, наличие повышенных требований к субъекту права.

Безусловно, до идеального состояния, при котором бы отсутствовали коррупциогенные факторы еще далеко, но, тем не менее, нельзя не учитывать того, что приведение перечня этих факторов, является большим достижением, так как практика правоприменения не могла бы правильно формироваться без этого. Однако считаю целесообразным проведение антикоррупционной экспертизы непосредственно антикоррупционного и смежного законодательства.

За счет собственных средств граждане и институты гражданского общества, на основании ч. 1 ст. 5 ФЗ-172 [2], могут проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов, а также проектов этих актов, которая может проводиться как физическими, так и юридическими лицами, которые аккредитованы Министерством юстиции РФ, как независимые эксперты для проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов, в соответствии с методикой, которая утверждена Правительством РФ [3]. На мой взгляд, нормы, которые

регламентируют проведение независимой антикоррупционной экспертизы, достаточно противоречивы, а также в рассматриваемой сфере достаточно много упущений законодателя.

Как известно, в качестве предмета антикоррупционной экспертизы выделяются нормативные правовые акты, а также их проекты. Законодатель ничего не говорит, например, об индивидуальных правовых актах, или административных договорах. Получается, что согласно, действующего законодательства, данные акты экспертизе не подлежат. Убеждена, что это является серьезным упущением, так как факторы, способствующие коррупционному поведению, могут содержаться и в этих актах.

Также, имеющим серьезные последствия, считаю такое упущение, как отсутствие четкого закрепления правового статуса независимого эксперта, а также деятельность независимых экспертов должна носить систематический характер. Нельзя недооценивать важность выработки единой позиции относительно предмета и объекта независимой антикоррупционной экспертизы. Это будет способствовать лучшему пониманию содержания своей деятельности независимым экспертом.

Важно сказать и о необходимости повышения предъявляемых требований к независимым экспертам, в частности, требований к юридическому образованию, так как для того, чтобы независимый эксперт был компетентен предложить свой вариант правовой нормы, которая бы устраняла коррупциогенный фактор, он должен быть юридически подкован.

Следующая проблема заключается в том, что на законодательном уровне не закреплена ответственность независимых экспертов. Одновременно с этим, необходимо и предусмотреть гарантии, которые необходимы при реализации их полномочий.

Таким образом, необходимо подвести итоги проведенного исследования. Безусловно, важно продолжать заниматься совершенствованием антикоррупционного законодательства, а также

способствовать привлечению общественности к правотворческой деятельности. Однако одновременно с этим нельзя забывать о том, что в большинстве случаев правотворческие органы не соглашаются с заключениями независимых экспертов, так как они носят рекомендательный характер. И, если говорить об общественности, то необязательный характер этих заключений, не способствует тому, чтобы она стремилась участвовать в проведении независимых антикоррупционных экспертиз правовых актов. Порядок же разрешения таких разногласий никак не урегулирован. Можно констатировать, что на сегодняшний день основным субъектом антикоррупционной экспертизы продолжает оставаться Прокуратура РФ. Следовательно, такая благая цель, как стремление привить общественности желание борьбы с коррупцией посредством проведения независимых антикоррупционных экспертиз, не получила широкого распространения.

#### **БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в ред. 28.12.2017 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/) (дата обращения 14.03.2018).

2. Федеральный закон от 17.07.2009г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в ред. 21.10.2013 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89553/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89553/) (дата обращения 14.03.2018).

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в ред. 10.07.2017 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_) (дата обращения 15.03.2018).

4. Заседание Совета по противодействию коррупции за 2016 год [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/51207> (дата обращения 15.03.2018).

5. Центр антикоррупционных исследований и инициатив: индекс восприятия коррупции-2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://transparency.org.ru/research/> (дата обращения 13.03.2018).

6. Воронина Ю. А. Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов как средство противодействия коррупции в современной России // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012.– № 3.

7. Мелешко А. О. Объект и предмет антикоррупционной экспертизы // Вестник Омского государственного университета.– 2012.– № 1.

8. Шеслер А. В. Виды антикоррупционной экспертизы // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 375.