

Севастьянов А.П.,

кандидат юридических наук, доцент

Доцент кафедры уголовного права

Юридический институт Сибирского Федерального Университета

Россия, г. Красноярск

Копотева Д.Н.,

магистрант

1 курс, программа магистратуры «Правосудие по уголовным делам»

Юридический институт Сибирского Федерального Университета Россия,

г. Красноярск

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ КАК УСЛОВИЕ
ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТАТЬЕ
264 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: Преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ характеризуется высокой степенью общественной опасности, поскольку может являться причиной совершения ряда иных преступлений, предметом которых выступает жизнь и здоровье.

Кроме того, применение на практике вышеназванной статьи, имеет некоторое проблемы, с которыми могут сталкиваться сотрудники правоохранительных органов.

Ключевые слова: административная преюдиция, судебная практика, статистика преступлений, исполнение постановления, законная сила.

Annotation: A crime under article 264.1 of the criminal code of the Russian Federation is characterized by a high degree of public danger, since it may cause the Commission of a number of other crimes, the subject of which is life and health.

In addition, the practical application of the above article has some problems that law enforcement officers may face.

Key words: administrative prejudice, judicial practice, crime statistics, execution of a decision, legal force.

Преюдиция – малоизученные, но одновременно непростой феномен юридической направленности. Его формулировка, чаще всего, не наделена конкретным пониманием относительно нынешнего права и не показана в нормах большего числа отраслей права. Административной преюдиции посвящены лишь некоторые публикации, например Курченко В.Н., Гошаева Ю.М., Чушенко Д.Н. и др., а также краткие комментарии к статьям Уголовного кодекса РФ. Ученые полагают, что подобное положение обусловлено тем, что совершение лицом ранее административного правонарушения является частным вопросом об объективной стороне состава преступления [1. С. 81-84].

Одной из норм, содержащих административную преюдицию, является статья 264.1 УК РФ, которая была закреплена в настоящий кодекс 01 июня 2015 года [2]. В большей мере, она является средством предупреждения и профилактики преступлений в сфере безопасности дорожного движения. Так, число осужденных по названной статье в 2015 году составило 18 987, в 2016 году – 75 271, в 2017 году – 72 018, в 2018 году – 66 287, в 2019 году- 59 543.

Итак, рассмотрим некоторые особенности, которые учитываются при рассмотрении судами уголовных дел данной категории.

На основании разъяснений Пленума Верховного Суда РФ (относительно не только статьи 264.1 УК РФ, но и для все составов с административной преюдицией) при рассмотрении уголовных дел суду необходимо проверить следующее: вступило ли постановление о назначении административного наказания по ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8 УК РФ, или по ст. 12.26 КоАП РФ на момент совершения повторного деяния в законную силу (как правило, на копии постановления проставляется соответствующая отметка, либо в материалах дела имеется соответствующее распоряжение о вступлении постановления в законную силу), не обжаловалось ли постановление о назначении административного наказания; затем выясняется, приведено ли постановление о

назначении административного наказания в исполнение. Так, в случае неоплаты штрафа, лицо считается привлеченным к административной ответственности. Далее, необходимо выяснить, не прекращалось ли исполнение постановления о привлечении к административной ответственности, как правило, в связи с истечением срока давности исполнения постановления, срок которого составляет два года со дня вступления постановления об административном правонарушении в законную силу; не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения названного постановления.

Если перечисленные обстоятельства препятствуют постановлению приговора или иного итогового решения, суд возвращает уголовное дело прокурору.

Так, подсудимый К. показал, что в 2014 году он привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, на судебном заседании 07 февраля 2014 года при рассмотрении дела об административном правонарушении не присутствовал, так как извещение о времени и месте рассмотрения дела не получал, копию постановления о привлечении к административной ответственности также не получил, о наличии судебного решения не знал. Штраф в размере 30 000 рублей на момент рассмотрения уголовного дела не оплачен, водительское удостоверение сдано не было, водительские права изъяты сотрудниками ОГИБДД в январе 2019 года. Из материалов дела следует, что исполнительное производство по взысканию административного штрафа в отношении должника К. окончено в октябре 2016 года в связи с истечением срока давности исполнения судебного акта. Частью 1 ст. 31.9 КоАП РФ определено общее правило, согласно которому постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. При этом, в части 2 ст. 31.9 КоАП РФ сформулировано исключение из общего правила, согласно которому течение срока давности, предусмотренного ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ, прерывается в случае,

если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания [3].

Суд посчитал необходимым вернуть уголовное дело прокурору в связи с невозможностью убедиться в обоснованности предъявленного подсудимому К. обвинения, для разрешения вопросов о том, имело ли место со стороны К. уклонение от исполнения постановления о назначении административного наказания и обосновано ли произведено возобновление срока давности в январе 2019 года при изъятии у гражданина К. водительского удостоверения, а также для проверки обстоятельств вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Еще одной особенностью рассмотрения уголовных дел данной категории является то, что у мировых судей ранее возникал в судебной практике вопрос о невозможности участия судьи в производстве по уголовному делу (ст. 61, 62 УПК РФ) в связи с тем, что данный судья ранее выносил приговор или постановление о назначении административного наказания. Именно по этим основаниям удовлетворяется как отвод, так и самоотвод судьи, а именно: судья, ранее рассматривающий дело об административном правонарушении в отношении лица по части 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ либо ст. 12.26 КоАП РФ, не может рассматривать уголовное дело по обвинению подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, поскольку обстоятельства, послужившие ранее основанием для привлечения лица к административной ответственности, подлежат проверке в ходе судебного следствия при рассмотрении уголовного дела по существу [4].

Библиографический список:

1. Гошаев, И.М. Административная преюдиция в уголовном законодательстве: понятие и виды / И.М. Гошаев // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. - №7. – С. 81-84.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.12.2001 № 64-195 ред. от 01.04.2020. //

Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ ред. от 27.12.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 07.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.