

*Семенюк Роман Владимирович,
студент магистратуры
2 курс, институт права
ВолГУ
Россия, г. Волгоград*

К ВОПРОСУ О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ УСТАВНОГО КАПИТАЛА

***Аннотация:** Статья посвящена вопросу значения уставного капитала, а также необходимости изменения его минимального размера. Автор разбирает эффективность существующего минимального размера уставного капитала, анализирует возможность и целесообразность его изменения.*

***Ключевые слова:** уставной капитал, общество с ограниченной ответственностью, минимальный порог, гарантии прав кредиторов.*

***Annotation:** This article is devoted to the question of importance of the registered capital and the need for improvements in it. The author analyzes effectiveness of the existing minimum capital level, consider the possibility and advisability of changing it.*

***Key words:** Charter capital, limited liability company, minimum threshold, guarantees of creditors' rights.*

Уставный капитал представляет собой минимальный размер имеющегося у организации имущества. Такое определение рассматриваемой дефиниции вытекает из норм Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Чистые активы предприятия (то есть разница между балансовой стоимостью всех имеющихся у него активов и общей суммой его долгов) всегда должны превышать размер уставного капитала. Данное обстоятельство предопределяет одну из основных функций уставного капитала

– его гарантийную функцию. Она заключается в том, что наличие уставного капитала теоретически представляет собой некую гарантию для кредиторов, обеспечивает удовлетворение требований последних в случае банкротства организации из данной суммы.

Вторая важная функция уставного капитала – обеспечивающая. Она заключается в том, что уставной капитал финансово обеспечивает начало деятельности организации, когда у нее еще нет прибыли и она распоряжается данными средствами.

Однако на настоящий момент действующее гражданское законодательство Российской Федерации устанавливает относительно невысокую минимальную планку для уставного капитала. Так, для обществ с ограниченной ответственностью (далее по тексту – ООО) и для непубличных акционерных обществ минимальный размер уставного капитала составляет всего 10 000 рублей, для публичных акционерных обществ он выше и составляет 100 000 рублей.

Очевидно, что указанной суммы даже теоретически недостаточно для пусть даже частичного удовлетворения требований кредиторов, а следовательно данная сумма не может выступать гарантом исполнения требований кредиторов.

При таком раскладе уставный капитал выполняет в большей степени иную функцию – распределительную. Уставный капитал показывает, кто и в каком объеме владеет предприятием. Отечественная система корпоративного права закрепляет принцип пропорциональности, что значит, что объем прав участника корпорации пропорционален его доле в уставном капитале, иными словами этот принцип можно выразить так «одна акция – один голос».

Разумеется, законодатель устанавливает лишь нижний порог для уставного капитала, в то время как максимальное его значение законом не определено, то есть организации вправе определить уставной капитал в любом размере не ниже закрепленного в законе минимума. Однако на практике организации предпочитают ограничиваться именно той минимальной суммой, которую требует от них законодатель. Данную позицию подтверждают в частности

результаты опубликованного статистического исследования на базе сведений, содержащихся на информационном сервисе casebook.ru 63% зарегистрированных на момент проведения исследований организаций имели уставный капитал в минимальном установленном размере.¹

Понимание того, что минимальный порог в установленном законодателем размере не оправдывает своих целей было выражено еще в 2009 г., когда была предложена Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Указанный документ содержал пункт, согласно которому предполагалось увеличение размера минимального уставного капитала ООО до 1 млн. руб. Обосновывали необходимость подобного изменения ориентацией на европейские правовые стандарты, необходимость повышения гарантий для кредиторов на защиту их прав и законных интересов.

Следует отметить, что зарубежные правовые системы действительно устанавливают куда более высокий порог уставного капитала, в частности во Второй директиве Совета ЕС от 13 декабря 1976 г. (77/91/ЕЕС[400]). При этом, если говорить о всем европейском законодательстве, то справедливо будет заметить, что рассматриваемый порог варьируется в разных странах от 1 евро в Ирландии до 25000 евро в Германии². Причем столь крупные суммы не препятствуют выходы субъектов на экономический рынок, не становятся непреодолимым барьером для малого предпринимательства, поскольку за гражданами, не имеющими финансовой возможности создать ООО, остается право приобретения статуса индивидуального предпринимателя, причем подобное положение дел было бы актуально и в отечественных правовых реалиях.

Тем не менее, предложение повысить минимальный размер уставного капитала было воспринято негативно. Основным аргументом критиков было то обстоятельство, что ввиду того, что подобное повышение минимального размера

¹ Белоусов И.А. Подчинение требований по займам участников корпорации в деле о банкротстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. №5

² Айгнер-Хегер, С. Общество с ограниченной ответственностью в сравнительном гражданском праве (Россия, Германия, Англия) / С. Айгнер-Хегер: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1994. - С. 72.

уставного капитала усложняло возможность выхода новых организаций на экономический рынок, создавало для них дополнительный финансовый барьер. При этом, как уже было расписано ранее, данный барьер вполне преодолим, на что указывает и зарубежная практика, ведь граждане, которые будут лишены финансовой возможности создать ООО, сохранят возможность получить статус индивидуального предпринимателя.

Настоящая минимальная планка размера уставного капитала была установлена еще в 2008 году и вот уже более десяти лет как она не меняется. Изменение уровня экономики, инфляция, большое количество банкротных дел все указывает на необходимость изменения данного параметра, пусть и не на такую большую сумму, как предлагалось в 2009 году.

Подобное изменение одновременно служит повышением гарантий для кредиторов, а также ограждает наиболее слабых непрофессиональных участников хозяйственного рынка от рисков, поскольку создание ООО влечет больше последствий, а следовательно и больше рисков, чем приобретение статуса индивидуального предпринимателя.

На необходимость внесения подобных изменений активно указывают правоведы, так, например, Е. И. Горяинова³ пишет, что «указанная в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» величина уставного капитала... является слишком незначительной в современном гражданском обороте, никоим образом не способна гарантировать интересы кредиторов». Такого же мнения придерживается и Ю. Ершов, указывающий, что «не востребованность капитала объясняется просто - он не дает никаких гарантий».

Полагаем, что существующий институт уставного капитала не отвечает своим целям и не может гарантировать защиту прав и законных интересов кредиторов организации. Конечно, законодатель активно разрабатывает и внедряет иные формы и способы их защиты, такие, например, как привлечение

³ Горяинова, Е. И. Уставный капитал - номинальная величина или реальное имущество: проблемы правового регулирования / Е. И. Горяинова // Юрист. - 2004. - № 2. - С. 5.

контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Однако рассматриваемый институт, который тоже должен служить этой функции, остается юридической фикцией и теряет свое значение.

Использованные источники:

1. Горяинова, Е.И. Уставный капитал - номинальная величина или реальное имущество: проблемы правового регулирования / Е.И. Горяинова // Юрист. - 2004. - № 2. - С. 5.
2. Белоусов И.А. Подчинение требований по займам участников корпорации в деле о банкротстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. №5
2. Айгнер-Хегер, С. Общество с ограниченной ответственностью в сравнительном гражданском праве (Россия, Германия, Англия) / С. Айгнер-Хегер: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1994. - С. 72.
3. Давудов Д.А., Усенков И.А. Публично-правовые образования в гражданских правоотношениях // Вопросы современной юриспруденции. 2015. №4 (46)
4. Ершов, Ю. Зачем нужен уставный капитал / Ю. Ершов [Электронный ресурс] // Lawmix: [сайт]. uRL: <http://www.lawmix.ru/comm/8774>.