

ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ОСНОВНЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** в данной статье будет рассмотрена правотворческая функция Конституционного Суда РФ в сопоставлении с решениями Европейского Суда по правам человека. В частности, автор сравнивает осуществление защиты прав и свобод граждан вышеуказанными органами и выявляет отличительные черты Конституционного Суда относительно данной деятельности.*

***Ключевые слова:** Конституционный Суд, КС, ЕСПЧ, Европейский Суд по правам человека, защита прав и свобод граждан, основные права.*

***Annotation:** this article will examine the legal function of the Constitutional Court of the Russian Federation. In particular, the authors compare the implementation of the protection of the rights and freedoms of civil and political relations.*

***Keywords:** Constitutional Court, Constitutional Court, ECHR, European Court of Human Rights, protection of the rights and freedoms of citizens, fundamental rights.*

Основной функций Конституционного Суда РФ является осуществление конституционного судопроизводства, в рамках которого устанавливается соответствие судебных решений, а также законопроектов и действующих норм

отраслевого права, предписаниям Основного закона страны. Кроме того, в компетенцию КС РФ также входит толкование норм конституционного законодательства¹.

КС РФ играет важную роль в процессе включения в отечественное законодательство норм международного права, а подписании международных договоров Правительством РФ, в данном случае выполняя регулятивную и надзорную функции². Постановления Европейского суда по правам человека, в соответствии с положениями Устава Совета Европы, участником которого является Российская Федерация, обязательны для исполнения³.

Основанием для обращения в ЕСПЧ, а также иные международные суды является отсутствие возможности разрешения вопроса о защите базовых прав и свобод человека и гражданина, посредством обращения в органы национальной судебной системы. Данное правило закреплено в ч. 3 ст. 46 Конституции РФ.

В соответствии с общей правовой доктриной, деятельность ЕСПЧ направлена на охрану базовых прав и свобод человека. Тем не менее, по мнению многих исследователей, несмотря на четкие ограничения компетенции данного международного судебного органа, на практике рассмотрение дел ЕСПЧ влечет за собой не только правовые последствия, предусмотренные Европейской конвенцией⁴.

Система отношений между ЕСПЧ и КС РФ представляет собой сложный предмет исследования, что обусловлено значительным количеством взаимных обязанностей. Решения, принимаемые КС РФ испытывают прямое влияние решений Международного суда. Вместе с этим, в отсутствие противоречия между позицией ЕСПЧ и постановлений КС РФ, конституционное правосудие по вопросам защиты прав и свобод человека приобретает национальный

¹Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, № 13, ст. 1447.

² «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

³Конвенция о защите прав и основных свобод от 04.11.1950 // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

⁴Зорькин В.Д. Взаимодействие национального и наднационального правосудия: новые вызовы и перспективы: Доклад на II Международном юридическом форуме (Санкт-Петербург, 17.05.2012).

характер. Следует также обратить внимание на то, что интерпретационная деятельность КС РФ, оказывает обратное воздействие, предоставляя прецеденты, которые впоследствии используются ЕСПЧ⁵.

В этом смысле неверно утверждать, что КС РФ в своей практике сталкивается только с односторонним влиянием ЕСПЧ. В действительности, рассмотрение вопросов, связанных с реализацией норм Европейской конвенции о правах человека КС РФ, возводит такие постановления в статус источника права.

В соответствии с постановлениями КС РФ, международные договоры, рассматриваемые Правительством РФ, подвергаются всестороннему изучению на соответствие не только нормам национального законодательства, но и Конвенции. Решения КС РФ, в соответствии с законодательством о деятельности КС РФ, являются окончательными и не подлежат обжалованию. Из этого следует, что они могут выступать в качестве источников права наравне с постановлениями ЕСПЧ⁶.

Таким образом, решение выносимые ЕСПЧ могут быть также рассмотрены КС РФ, по заявлению лица, в отношении которого были применены соответствующие нормы международного законодательства, и наоборот. Следует также иметь ввиду, что решения ЕСПЧ носят регулятивный характер, т.е. не содержат в себе прямых указаний, определяющих порядок восстановления нарушенных прав. В этом смысле реализация постановлений Европейского Суда входит в компетенцию национальных государственных органов. Процедуры, предусматривающие восстановления прав избираются в соответствии с предписаниями постановлений, но в силу действия двусторонних соглашений могут быть заблокированы решениями уполномоченного национального судебного органа.

⁵Бондарь Н.С. Европейский конституционализм в аспекте национальной конституционной и европейской конвенционной юрисдикции: рабочие материалы к Международному форуму по конституционному правосудию (18 - 20.11.2010).

⁶Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой // СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1255.

Система правоотношений ЕСПЧ и КС РФ ввиду своей сложности порождает значительное количество противоречий в правоприменительной практике. В частности, исполнение решения о восстановлении нарушенных прав, может вступать в противоречие с постановлением КС РФ об обжаловании данного решения заинтересованным лицом. Исходя из общей нормы, закрепленной в Конституции РФ, решения национальных судебных органов не могут препятствовать реализации международных судебных актов. Однако в случае, если такая реализация предусматривает нарушение базовых прав иного лица, возникает ситуация требующая пересмотра решения ЕСПЧ.

Постановления Европейского Суда, как это было задумано авторами закона о деятельности ЕСПЧ, обязательны в отношении государств, являющихся участниками Совета Европы. Однако компетенция данного международного судебного органа ограничивается исключительно защитой прав и свобод физических лиц. Тем не менее, в настоящее время, практика ЕСПЧ также включает в себя принятие решений, связанных с правотворческой деятельностью государств-участников.

Функции по обеспечению реализации постановлений Европейского Суда были переложены Комитетом Совета Европы на ЕСПЧ. При этом полномочия, предусматривающие реализацию такой функции, остались неопределенны. Однако данное решение фактически привело к тому, что компетенция ЕСПЧ была расширена правотворческой составляющей.

Таким образом, актуальные вопросы повышения эффективности деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по отправлению конституционного правосудия предполагают необходимость дальнейшего совершенствования порядка осуществления конституционного судебного процесса в ходе рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к его юрисдикции. Будучи самостоятельной процессуальной формой функционирования Конституционного Суда, конституционное судопроизводство представляет собой совокупность урегулированных процессуальными конституционными нормами процедур и правоотношений, складывающихся между

Конституционным Судом РФ и иными участниками конституционного судопроизводства по разбирательству конституционно-правовых вопросов и споров о компетенции в целях достижения поставленных перед ним целей и задач.

Именно установление надлежащих юридических процедур и правил конституционного судопроизводства способствует обеспечению правильного понимания и применения предписаний материальных конституционных норм, защите прав, свобод и законных интересов субъектов конституционного судопроизводства и в конечном счете вынесению Конституционным Судом по результатам рассмотрения конкретного дела всестороннего и объективного итогового решения.

Список использованных источников литературы:

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, № 13, ст. 1447.

2. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

3. Конвенция о защите прав и основных свобод от 04.11.1950 // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

4. Зорькин В.Д. Взаимодействие национального и наднационального правосудия: новые вызовы и перспективы: Доклад на II Международном юридическом форуме (Санкт-Петербург, 17.05.2012).

5. Бондарь Н.С. Европейский конституционализм в аспекте национальной конституционной и европейской конвенционной юрисдикции: рабочие материалы к Международному форуму по конституционному правосудию (18 - 20.11.2010).

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой // СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1255.