

*Шпаков А.Е.,
Студент магистратуры
Юридического факультета им. М.М. Сперанского
Института права и национальной безопасности
Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной Службы
При Президенте Российской Федерации
Россия, г. Москва*

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** в данной статье автор ставит целью определить, какие именно постановления КС РФ допустимо использовать в качестве источников права. Компетенция Суда включает в себя издание постановлений, определений, заключений, а также решений по вопросам конституционности действий государственных и общественных организаций, а также физических лиц. Исходя из общего правила, мы не можем рассматривать в качестве источников права заключения и организационно-правовые решения КС РФ. В данном случае, это обусловлено отсутствием отсылки таких решений к конкретным видам правоотношений.*

***Ключевые слова:** Конституционный Суд, постановления, источник права, конституционное право, КС.*

***Annotation:** in this article, the author aims to determine which decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation are permissible to use as sources of law. The competence of the Court includes the publication of judgments, definitions, conclusions, as well as decisions on the constitutionality of actions of state and public organizations, as well as individuals. Based on the general rule, we cannot consider the sources of the right to conclude the legal and organizational decisions of the*

Constitutional Court of the Russian Federation. In this case, this is due to the lack of referral of such decisions to specific types of legal relations.

Key words: *Constitutional Court, judgments, source of law, constitutional law.*

Наибольший интерес для нашего исследования представляют именно постановления КС РФ, поскольку именно в них содержится итоговые решения о конституционности законодательной нормы. Исходя из того, признается та или иная законодательная норма соответствующей Конституции РФ, определяются дальнейшие перспективы ее использования в правоприменительной практике. Кроме того, неисполнение решений, содержащихся в постановлениях ВС РФ, является основанием для привлечения к правовой ответственности, что является одним из ключевых признаков источников права¹.

Постановления ВС РФ, таким образом, оказывают прямое воздействие на правоприменительную практику, и, в этом значении могут рассматриваться в качестве источника права.

Еще одним признаком, подтверждающим данное утверждение, является обязательность исполнения решений КС РФ, а также отсутствие компетенции иных государственных органов по отмене таких решений. В качестве примера постановления Суда, оказавшего воздействие на правовой порядок в области федерального законодательства, следует указать правила принятия решений Советом Федерации и Государственной Думой. В соответствии с нормами конституционного законодательства, такие решения должны приниматься большинством голосов от общего числа субъектов, обладающих данным правом. Тем не менее, на практике понятие «большинства» могло трактоваться по-разному. Например, при рассмотрении некоторых вопросов Советом Федерации, решение считалось принятым по факту голосования большинства из присутствующих на заседании парламентариев. Постановление КС РФ от 12 апреля 1995 г., отменило действительность таких решений на основании их

¹Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, № 13, ст. 1447.

несоответствия конституционным требованиям, предусматривающих подсчет голосов от общего числа субъектов права голоса².

Что касается вопроса о том, являются ли правовыми нормами постановления КС РФ, устанавливающие соответствие действующих норм либо законопроектов положениям Конституции РФ, на данный счет в научной литературе существуют противоположные взгляды.

Постановления указанного вида не характеризуются признаками источника права, если мы исходим из наиболее общего определения данного понятия. В частности, в данном случае, отсутствует признак изменяемости правового режима, действовавшего согласно ранее принятым нормам.

На наш взгляд в качестве источников права также не следует рассматривать постановления КС РФ по вопросам соответствия условий международных договоров конституционным предписаниям. По своей правовой природе они во многом схожи с решениями КС РФ о конституционности законопроектов, рассматриваемых Правительством РФ. По итогу рассмотрения условий международного договора КС РФ надлежит выявить наличие оснований для отказа в подписании данного договора, в силу противоречия его условий нормам национального конституционного законодательства. Тем не менее, такое решение не способно повлечь за собой изменения в правоприменительной практике.

Определения, принимаемые КС РФ выполняют регулятивную функцию. На основании таких определений производится прекращение либо возобновление производства по делу. Решениям данного вида не присущ статус правовой нормы. Однако с недавнего времени КС РФ начал принимать постановления, обладающие признаками источника права. Например, к числу

² Постановление Конституционного Суда РФ от 12.04.1995 N 2-П "По делу о толковании статей 103 (часть 3), 105 (части 2 и 5), 107 (часть 3), 108 (часть 2), 117 (часть 3) и 135 (часть 2) Конституции Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 17.04.1995, N 16, ст. 1451.

таких определений относятся отказы КС РФ, содержащие в себе рекомендации по внесению изменений в итоговые судебные решения³.

В настоящее время, такие «отказные» определения чаще всего публикуются именно в форме постановлений, что позволяет говорить об их схожести постановления о конституционности законодательной нормы⁴.

Правовой статус определений КС РФ следует определять исходя из положений Конституции РФ об обязательной исполнительности решений судебных органов.

В соответствии с законодательством о деятельности КС РФ, в компетенцию Суда также входит произведение оценки собственных правовых позиций. В этом смысле, вопросы обязательности решений КС РФ, также получают ответ по итогам рассмотрения того или иного дела. От итогов такого решения, в свою очередь, зависит и их правовой статус.

В Конституции РФ не содержится предписаний, касающихся порядка определения правовых позиций КС РФ в процессе рассмотрения подсудных ему дел. Тем не менее, понятие «правовой позиции» применяемое к деятельности КС РФ закреплено в Федеральном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» (21 июля 1994 г.). В соответствии со ст. 29 Закона, любые решения КС РФ принимаются исходя из правовой позиции, которая должна основываться на нормах конституционного законодательства.

Указанное определение «правовой позиции» характеризуется излишней абстрактностью. Тем не менее, некоторая конкретизация может быть обнаружена в тексте ст. 79 Закона. Правовая позиция КС РФ, по вопросам соответствия законопроектов, действующих норм, принимаемых решений, а также указов должностных лиц и постановлений Правительства, подлежит обязательному учету. Исходя из данного определения следует, что правовая

³Витрук В.Н. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 123.

⁴ Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 08.11.2010, N 45, ст. 5742.

позиция КС РФ не является обязательной к исполнению, и носит скорее рекомендательный характер. Иными словами, правовая позиция КС РФ по тому или иному вопросу не оказывает существенного влияния на правоприменительную практику. Кроме того, как следует из указного определения, правовые позиции КС РФ всегда связаны с рассмотрением конкретного дела, и, соответственно, неотделимы от его решений.

В компетенцию КС РФ также входит осуществление контроля над конституционностью дополнений и поправок, вносимых в законодательство. В данном случае, мы можем говорить о косвенном влиянии решений Суда на правоприменительную практику. Тем не менее, правовой статус таких решений не может быть отождествлен с правовым статусом законодательных решений. Однако постановления КС РФ, касающиеся вопросов толкования Конституции РФ, могут обладать значением присущим законодательным нормам.

Вопрос о том, оказывает ли деятельность Конституционного Суда прямое воздействие на конституционное законодательство, по-прежнему остается открытым. Не смотря на то, что такая деятельность не предусмотрена законодательством о КС РФ, на практике, решения, принимаемые Судом, играют важную роль в процессе трансформации конституционных норм. В частности, такое воздействие осуществляется ввиду реализации политических интересов судей, которые, как уже было указано, не должны основывать свои решения на политических взглядах, но, тем не менее, такая практика имеет место быть.

Полномочия судей КС РФ, обладают потенциалом выхода за пределы компетенции данного судебного органа. При этом в некоторых ситуациях такие полномочия могут составлять статус даже выше законодательной власти.

Как известно, внесение поправок в Конституцию РФ, основывается на применении законодательных норм, конституционность которых, в свою очередь, является объектом проверки КС РФ. Решения Суда, в соответствии со ст. 79 Федерального закона о Конституционном суде, не подлежат обжалованию и являются окончательными, из чего следует, что при определенных

обстоятельствах правовая позиция КС РФ может характеризоваться полномочиями, превышающими полномочия учредительной власти.

Следует обратить внимание на то, что во многих государствах, в компетенцию конституционных судов не входит толкование норм основного закона. В Конституции РФ, напротив, право КС РФ толковать положения конституционного законодательства не только закреплено, но и не сопровождается какими-либо ограничениями. В этом смысле, фактическое участие КС РФ в законотворческой деятельности, несмотря на отсутствие прямой нормы, закрепляющей данное право, не вызывает сомнений у большинства исследователей. По мнению некоторых авторов, судебное толкование Конституции является одним из важнейших инструментов, используемых в целях устранения противоречий и пробелов конституционного права, когда это необходимо для скорейшего рассмотрения дела в сжатые сроки. Интерпретация конституционной нормы, также является средством актуализации комплексных механизмов, которые предоставляет конституционное право⁵.

Конституционное законодательство, в силу своего всеобъемлющего характера всегда содержит в себе нормы, открытые для интерпретации, абстрактные и слишком общие положения. В этом смысле существует объективно обусловленная потребность в существовании инстанции, наделенной компетенцией осуществлять применение права исходя из замысла или «духа» закона. Такая потребность основывается на необходимости выведения единственного смысла конституционной нормы, который не обязательно является единственно возможным, но наилучшим образом подходящий для разрешения конкретного вопроса.

Представляется, что выявление единого смысла может осуществляться, в том числе, в рамках надзора над соблюдением предписаний конституционного законодательства, уполномоченным судебным органом. Функции КС РФ как раз

⁵ Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / Под ред. Г.А. Гаджиева. М.: Норма; ИНФРА-М, 2012. С. 587.

и предполагают осуществление такой практики. Рассмотрение дел КС РФ, зачастую сводится именно к решению вопроса о возможности интерпретировать ту или иную норму Конституции РФ тем или иным образом. Структура судебной системы определяет КС РФ в качестве конечной инстанции, решения которой по вопросам соответствия судебных решений нормам Основного закона являются обязательными и окончательными. При этом требование, закрепленное в законодательстве о деятельности КС РФ, в соответствии с которым судьи обязаны принимать решения не основываясь на своих политических взглядах, на практике вряд ли реализуемо в полной мере, ввиду отсутствия надзорного органа, способного обеспечить исполнение данного требования.

Список использованных источников литературы:

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, № 13, ст. 1447.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.04.1995 N 2-П "По делу о толковании статей 103 (часть 3), 105 (части 2 и 5), 107 (часть 3), 108 (часть 2), 117 (часть 3) и 135 (часть 2) Конституции Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 17.04.1995, N 16, ст. 1451.

3. Витрук В.Н. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 123.

4. Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 08.11.2010, N 45, ст. 5742.

5. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / Под ред. Г.А. Гаджиева. М.: Норма; ИНФРА-М, 2012. С. 587.