

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 113 УК РФ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ
ИХ РЕШЕНИЯ**

***Аннотация:** в рамках данной статьи осуществляется исследование уголовно-правовых характеристик преступления, предусмотренного статьей 313 УК РФ, которая закрепляет уголовную ответственность за побег из мест лишения свободы. В результате анализа характеристик выявляются проблемы, а также предлагаются пути их решения.*

***Ключевые слова:** побег, преступность в местах лишения свободы, исправительное учреждение, характеристика, побег из места лишения свободы.*

***Abstract:** within the framework of this article, the study of the criminal-legal characteristics of the crime provided for in Article 313 of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes criminal liability for escape from places of deprivation of liberty, is carried out. As a result of the analysis of the characteristics, problems are identified and solutions are proposed.*

***Keywords:** escape, crime in places of deprivation of liberty, correctional institution, characteristics, escape from a place of deprivation of liberty.*

Преступления, направленные на уклонение от отбывания уголовного наказания в местах лишения свободы, – это общественно опасные деяния,

направленные на неисполнение осужденными лицами назначенного судом наказания.

Согласно статистической информации, размещенной на сайте Федеральной службы исполнения наказания, количество побегов из мест лишения свободы находится относительно на одинаковом уровне (в пределах 97–110 зарегистрированных преступлений за последние 5 лет). Однако после снижения количества преступлений в 2020 году до 97, в 2021 году их количество возросло на 4,1% (до 101), что может свидетельствовать о негативной тенденции.

Статья 313 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи. Структурно состоит из 3 частей, части 2 и 3 содержат квалифицирующие признаки.

Основной непосредственный объект преступлений, предусмотренных статьей 313 УК РФ, - общественные отношения в сфере исполнения лицами обязанностей, возложенных на них судебным решением.

Дополнительный непосредственный объект - жизнь, здоровье (в большей степени работников исправительных учреждений).

Объективная сторона преступления представляет собой самовольное (несанкционированное, действие без разрешения), незаконное (без правовых оснований) оставление осужденным или заключенным под стражу учреждений, органов уголовно-исполнительной системы. С объективной стороны побег состоит в самовольном незаконном оставлении осужденным или заключенным под стражу учреждений и органов уголовно-исполнительной системы [1].

Стоит подробнее остановиться на рассмотрении вопроса о наличии уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 313 УК РФ в случае, если осужденный покинул место лишения свободы, например, по разрешению часового. Ю.М. Ткачевским по этому

вопросу выражена позиция, согласно которой в случае возвращения лица в исправительное учреждение в отношении него должны предусматриваться меры дисциплинарного взыскания, в то же время, если осужденный, покинувший исправительное учреждение, не вернулся, содеянное необходимо квалифицировать не как побег, а как уклонение от отбывания наказания в связи с тем, что отсутствовал признак преодоления охраны [2].

В то же время однозначно с позицией автора согласиться нельзя, в описанном выше случае все же имеется преодоление охраны с согласия самого охраняющего лица, умысел лица, покидающего территорию исправительное учреждение был направлен конкретно на преодоление границ и оставление места лишения свободы, также важным обстоятельством является то, что законодательная конструкция статьи 313 УК РФ не предусматривает способы совершения побега. Анализ судебной практики позволяет выявить наиболее часто применяемые способы совершения побега – простое преодоление территории исправительного учреждения, подкоп, нарушение целостности забора, окон, дверей, обман, подкуп лиц, охраняющих территорию, а также сотрудников исправительных учреждений.

Примером может служить приговор Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 30.06.2015 № 1-32/2015, согласно которому обвиняемый совершил побег путем обмана сотрудника, за содеянное признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 313 УК РФ[3].

Суд апелляционной инстанции (Иркутский областной суд Иркутской области) в апелляционном постановлении от 14.04.2020 № 22-1054/2020 также пришел к выводу о том, что способ совершения побега (подкоп, взламывание запоров, или свободное оставление территории колонии), а также последующее намерение осужденного вернуться в колонию, не влияет на квалификацию содеянного [4].

Таким образом, применение лицами вышеуказанных способов для оставления территории исправительного учреждения не влияет на квалификацию преступления в соответствии со статьей 313 УК РФ.

Вопрос субъекта преступления, предусмотренного статьей 313 УК РФ является достаточно дискуссионным. лица в возрасте от 14 до 16 лет также находятся в местах лишения свободы в связи с отбыванием наказания и несением уголовной ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. В связи с вышеизложенным целесообразно дополнить перечень преступлений (ч. 2 статьи 20 УК РФ), за совершение которых к уголовной ответственности привлекаются лица, достигшие 14-летнего возраста, преступлением, предусмотренным статьей 313 УК РФ.

В качестве дискуссионного вопроса в теории уголовного права выступает вопрос о субъективной стороне, т.к. существуют различные подходы к ее определению. В науке возникает вопрос о необходимости выделения цели совершения побега в конструкции состава исследуемого преступления. Так, одни авторы сходятся во мнении, что отлучка на короткое время, например, для встреч с родственниками, не является преступлением, а лишь является свидетельством нарушения порядка отбывания наказания.

Другие авторы, в том числе по этому пути пошел законодатель, считают, что в соответствии со статьей 313 УК РФ цель совершения преступления не имеет важности для квалификации преступления, в связи с чем не имеет значения какие намерения были у виновного: побег или же уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный период [5].

Судебная практика подтверждает вывод об отсутствии необходимости учета намерений лица, совершившего побег из исправительного учреждения. Приговором Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 09.07.2020 подсудимый Ч., самостоятельно покинувший территорию исправительного учреждения в связи с опасениями за жизнь своей матери, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1

статьи 313 УК РФ. При телефонном разговоре мать сообщила подсудимому Ч., что заболела и плохо себя чувствует, при последующих звонках мать подсудимого Ч. не отвечала. Судом данные обстоятельства признаны достоверными, в то же время суд приходит к выводу о наличии в деянии Ч. признаков состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 313 УК РФ [6].

Объективная сторона выражается в прямом умысле.

В ч. 2 ст. 313 УК предусмотрен квалифицированный вид данного преступления - его совершение группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Часть 3 ст. 313 УК предусматривает ответственность за совершение побега при особо отягчающих обстоятельствах:

- 1) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
- 2) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Нуждается во внесении изменений часть 3 статьи 313 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за насилия или угрозы применения насилия при побеге из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи. В данном случае законодателем нечетко сформулирован адресат применения насилия или угрозы применения насилия. В связи с вышеизложенным диспозицию части 3 статьи 313 УК РФ необходимо конкретизировать и изложить следующим образом: «побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо его близких».

Таким образом, анализ уголовно-правовых характеристик преступления, предусмотренного статьей 313 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что для наиболее эффективного правоприменения и достижения целей,

которыми руководствовался законодатель при их включении в состав УК РФ, исследуемые нормы УК РФ нуждаются в доработке и внесении некоторых изменений.

Библиографический список:

1. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/> (дата обращения: 21.12.2021).
2. Ткачевский, Ю.М. Уголовная ответственность за побег / Ю.М. Ткачевский. // Законодательство. – 2003. - №8. – С.75.
3. Приговор Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 30.06.2015 № 1-32/2015 [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/3kWj5ftQeINj/> (дата обращения: 15.04.2022).
4. Апелляционное постановление Иркутского областного суда Иркутской области от 14.04.2020 № 22-1054/2020 [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nFEpLhXAvnXl/> (дата обращения: 15.04.2022).
5. Рарог, А.И. Уголовное право России. Особенная часть / А.И. Рарог. – Москва: Проспект, 2014. – С. 315.
6. Приговор Завьяловского районного суда Удмуртской области от 09.07.2020 № 1-21/2020 [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RzvqtCwRRXUt/> (дата обращения: 15.04.2022).