

**ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ,  
СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ГРАБЕЖ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются историко-социальные основания возникновения становления и развития регламентации уголовной ответственности за грабеж. Автором были исследованы наиболее значимые нормативно-правовые акты, которые издавались в разные временные периоды развития России, и регламентировали понятие, виды и наказание за данное преступление. Нормы, регламентирующие ответственность за грабеж, играют значительную роль для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в этой сфере, так как позволяют более полно отследить его эволюцию, и оценить новшества не только непосредственно в рамках правовой регламентации конкретного преступления, но и эффективность реализации уголовной политики Российской Федерации в области противодействия корыстным преступлениям.

**Ключевые слова:** грабеж, уголовная политика, правовая регламентация, этапы развития, уголовная ответственность.

*Annotation:* the article examines the historical and social grounds for the emergence, formation and development of the regulation of criminal liability for robbery. The author investigated the most significant normative legal acts that were issued in different time periods of Russia's development, and regulated the concept,

*types and punishment for this crime. The norms regulating responsibility for robbery play a significant role for further improvement of criminal legislation in this area, as they allow us to more fully track its evolution and evaluate innovations not only directly within the legal regulation of a specific crime, but also the effectiveness of the implementation of the criminal policy of the Russian Federation in the field of countering mercenary crimes.*

**Key words:** *robbery, criminal policy, legal regulation, stages of development, criminal liability.*

Российское уголовное законодательство об ответственности за грабеж имеет долгую историю своего развития, начиная с древних времен и до настоящего времени. Исследование исторических аспектов возникновения, становления и развития российского уголовного законодательства об ответственности за грабеж играет важную роль в уяснении сущности и особенностей этого преступления. Со времен возникновения Древней Руси и до наших дней грабеж являлся одним из наиболее распространенных и опасных корыстных преступлений. Отсюда и вытекала необходимость разработки и совершенствования законов, регулирующих ответственность за это преступление.

В древнерусских законодательных актах грабеж считался одним из тяжких преступлений, за которое применялись суровые наказания. На протяжении многих столетий законодатели испытывали необходимость совершенствования основных принципов ответственности за грабеж и разработки новых норм, направленных на противодействие этим преступлениям.

В научной литературе чаще всего выделяют два этапа развития уголовного законодательства об ответственности за грабеж:

1. древнерусский период (X – 1917 г.), который характеризовался лишь появлением и становлением норм об ответственности за грабеж как противоправное деяние корыстной направленности.

2. Советский период (1917 - по настоящее время) знаменовался уже видоизменением и окончательным становлением этих норм, вплоть до действующей редакции ст. 161 УК РФ, последовательным расширением его новых квалифицированных видов и ужесточением санкций за совершение данного преступления<sup>1</sup>.

История возникновения и становления уголовного законодательства за грабеж начинается с 1016 года, то есть с момента появления Русской Правды. В этом документе отсутствовало понятие «грабеж», но при этом данное преступление охватывалось понятием «обиды». Все имущественные преступления практически не различались (например, грабеж не отличался от разбоя или от любого другого имущественного преступления). Все имущественные преступления наказывались штрафом (вирой).

Но уже с появлением в 1467 году Псковской Судной грамоты, законодатель дифференцировал ответственность за такие корыстные преступления, как грабеж, кража и разбой. Как справедливо отмечал Фомин В.Л. «отличия в этих преступлениях все же наблюдались: грабеж представлял собой открытое изъятие имущества, в то время как разбой посягал на личность гражданина»<sup>2</sup>.

Более точное отграничение грабежа и разбоя наблюдалось в Судебнике 1550 года, в котором в качестве имущественных преступлений выделялись грабеж, а также разбой и татьба. Исаев И.А. по этому поводу указывал, что

---

<sup>1</sup>Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – Москва, 2003. – 346с.

<sup>2</sup>Фомин В.Л. Исторический анализ норм об ответственности за грабеж в российском законодательстве // Экономика и социум. — 2021. — № 12(91). — С.669–676.

«грабеж представлял собой открытое хищение вещи, в то время как разбой был сплетен с применением насилия к жертве»<sup>3</sup>.

В Соборном уложении 1649 г. законодатель выделил две разновидности грабежа: простой и специальный. Субъектом простого грабежа являлось любое физическое лицо, а специального – «служилые люди» и дети. Примечательно то, что размер наказания зависел от неоднократности грабежа, а не от ценности имущества. Интерес представляет и тот факт, что грабежом признавалось хищение чужого имущества, совершенное во время стихийного бедствия.

В 1715 г. Петром I был введен Артикул Воинский, который по своему содержанию был похож на кодифицированный уголовный закон.

Действуя одновременно с Соборным уложением 1649 г., Артикул выступал как бы дополнением к данному документу и регламентировал в большей степени ответственность военнотружущих. В Артикуле выделялись такие квалифицированные виды грабежа, как: грабеж, совершенный с использованием оружия (то есть, по сути, разбой), и грабеж, совершенный без использования оружия. Также в Артикуле не приводилось и разграничение между вымогательством и грабежом, поскольку вымогательство было объединено с грабежом.

В дальнейшем более существенные изменения в законодательстве об ответственности за грабеж произошли после принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в котором регламентировалась ответственность за грабеж в дореволюционный период. Данный законодательный акт предусматривал смягчение наказания за рассматриваемое преступление, а также в нем появились новые статьи, предусматривающие более строгую ответственность за грабеж в общественных местах и на общественном транспорте. В данном акте также

---

<sup>3</sup> Исаев И.А. История государства и права России: учеб. пособие для бакалавров. — М.: Проспект, 2017. — 334 с.

впервые было нормативно закреплено понятие грабежа. Как справедливо отмечала Станкевич М.И. «грабежом признавалось любое отнятие у лица какого-либо имущества ему принадлежащего или находящегося при нем»<sup>4</sup>.

Итак, дореволюционный период характеризовался законодательным определением понятия «грабеж», а на его завершающем этапе было принято Уголовное Уложение 1903 г., в котором на основе всех предшествующих уголовных законов было дано более четкое определение понятия «грабеж» и были выделены его квалифицирующие признаки, а также даны отличия грабежа от смежных составов<sup>5</sup>. Примечательно, что многие положения Уголовного Уложения 1903 г. были восприняты в дальнейшем советским законодательством, а некоторые из них используются в настоящее время и в действующем Уголовном Кодексе РФ.

Важным этапом в истории развития российского уголовного законодательства стало принятие Уголовного кодекса РСФСР в 1922 г., который установил основные принципы уголовной ответственности за грабеж. Этот Кодекс являлся основой для последующих изменений и дополнений в законодательстве о грабеже. Уголовный кодекс 1922 г. понятие грабежа определил, как открытое хищение имущества в присутствии владельца этого имущества без применения насилия. Кроме того, в нем были выделены новые особо квалифицированные виды грабежа – грабеж, совершенный группой лиц, либо совершенный рецидивистом. Наказание за грабеж также дифференцировалось в зависимости от его вида. Например, простой грабеж наказывался лишением свободы до одного года, либо принудительными работами, в то время как грабеж, совершенный рецидивистом или группой лиц наказывался лишением свободы до трех лет со строгой изоляцией от общества.

---

<sup>4</sup>Станкевич М.И. История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за грабеж в досоветский период / М.И. Станкевич. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 12 (459). — С. 119-121.

<sup>5</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. Спб., 1907.

Дальнейшее развитие российского уголовного законодательства об ответственности за грабеж связано с принятием в 1926 г. нового уголовного кодекса. Можно отметить, что этот Уголовный кодекс имел одну из основных целей – борьбу с антисоветской деятельностью и создание основ для построения социалистического общества. В УК РСФСР 1926 г. было закреплено сохранившееся до наших дней определение понятия грабежа, а именно: грабеж – это открытое хищение чужого имущества.

Представляется, что два вышеуказанных Уголовных кодекса были разработаны на достаточно высоком уровне юридической техники, что и послужило в дальнейшем заимствованию многих базовых понятий в последующих уголовных законах.

В период существования Советского Союза происходило дальнейшее развитие российского уголовного законодательства об ответственности за грабеж, и был принят очередной Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., а впоследствии, уже после распада СССР и ныне действующий Уголовный кодекс РФ 1996 г.

Оба этих закона вносили изменения в регламентацию ответственности за грабеж, уточняли его квалифицированные составы и предусматривали различные виды наказания в зависимости от конкретных обстоятельств и степени тяжести этого преступления.

Таким образом, история развития российского уголовного законодательства об ответственности за грабеж характеризуется изменениями и совершенствованием соответствующих уголовно-правовых норм. Это связано с необходимостью адаптации к изменяющимся общественным условиям и обеспечению права собственности. Сегодня российское уголовное законодательство об ответственности за грабеж продолжает развиваться. В последние годы были внесены новые изменения и дополнения в УК РФ с целью усиления борьбы с данным преступлением. Введение новых наказаний

и ужесточение санкций направлены на усиление противодействия грабёжам, а также на эффективную защиту всех форм собственности.

### **Библиографический список:**

1. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – Москва, 2003. – 346с.
2. Фомин В.Л. Исторический анализ норм об ответственности за грабёж в российском законодательстве // Экономика и социум. — 2021. — № 12(91). — С.669–676.
3. Исаев И.А. История государства и права России: учеб. пособие для бакалавров. — М.: Проспект, 2017. — 334 с.
4. Станкевич М.И. История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за грабёж в досоветский период / М.И. Станкевич. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 12 (459). — С. 119-121.
5. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. Спб., 1907.