

*Газизова Э.Э.,*

*студентка*

*3 курса магистратуры Института права*

*ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,*

*Россия, г. Уфа*

*Научный руководитель: Еникеев О.А.,*

*кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового и*

*административного права Института права,*

*ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»*

*Россия, г. Уфа*

## **НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

***Аннотация:** Рассматривая несостоятельность (банкротство) как объект государственного управления, отметим следующие аспекты. Во-первых, РФ, как и любое другое государство, заинтересована в сильной экономике. Во-вторых, государство заинтересовано в защите своих финансовых интересов, а именно в получении налоговых и иных обязательных платежей. В-третьих, задачей государства является обеспечение законности и соблюдение прав всех участников банкротных процедур.*

***Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, государственное управление, объект государственного управления, понятие несостоятельности, институт несостоятельности (банкротства).*

***Annotation:** Considering insolvency (bankruptcy) as an object of state administration, we note the following aspects that are essential in this area of state regulation. First, the Russian Federation, like any other state, is interested in a strong economy. Secondly, the state is interested in protecting its financial interests,*

*namely, in receiving tax and other obligatory payments. Thirdly, the task of the state is to ensure the legality and observance of the rights of all participants in bankruptcy proceedings.*

**Keywords:** *insolvency, bankruptcy, public administration, object of public administration, concept of insolvency, institution of insolvency (bankruptcy).*

Для рассмотрения несостоятельности (банкротства) как объекта государственного управления, необходимо определить основные понятия, используемые в данной сфере.

Понятие несостоятельности (банкротства) закреплено законодателем в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1] (далее – Закон о банкротстве, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ФЗ-127) и определено как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

При этом в литературе отмечается, что существуют различные парадигмы банкротства (несостоятельности): банкротство – дело об установлении юридического факта и о применении последствий, связанных с этим фактом; банкротство – судебный порядок восстановления платежеспособности (реабилитации) должников; банкротство – судебный порядок соразмерного удовлетворения требований кредиторов и прекращения деятельности (ликвидации) несостоятельных должников; банкротство – деятельность по извлечению прибыли (бизнес) лиц, управляющих должниками в делах о банкротстве (арбитражных управляющих, управляющих), и организаций, объединяющих названных лиц (саморегулируемых организаций), по ликвидации несостоятельных должников; банкротство – этап деятельности (бизнес-процесс) должника,

направленный на реорганизацию и (или) реструктуризацию должника под контролем суда [2].

Несмотря на многообразие определений и взглядов, в рамках данного исследования, мы будем придерживаться законодательно закрепленного понятия несостоятельности (банкротства), и употреблять данный термин в том значении, в котором он изложен в Законе о банкротстве.

Следует отметить, что институт несостоятельности (банкротства) включает в себя нормы процессуального права, регулирующие процессуальные правоотношения банкротства, связанные с возбуждением и рассмотрением судами дел о несостоятельности (банкротстве), а также нормы гражданского, финансового и трудового права, регулирующие возникающий после возбуждения дела о банкротстве и введения процедур банкротства материально-правовой режим имущества должника и требований, предъявляемых к должнику по гражданско-правовым обязательствам, трудовым отношениям и обязательным платежам (налогам и сборам) [3].

Большинство исследователей придерживаются мнения [4], что банкротство представляет собой не самостоятельную отрасль права, а комплексный правовой институт – систему норм арбитражно-процессуального, гражданского, трудового и финансового материального права, посвященных правовому регулированию отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), поэтому в отношении норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) подлежат применению принципы и общие положения соответствующих отраслей права, равно как и положения теории соответствующих отраслей права.

Некоторые исследователи рассматривают банкротство в качестве формирующейся отрасли российского права – конкурсного права [5], однако наиболее распространенной является вышеприведенная концепция банкротства как комплексного правового института.

Поскольку целью настоящего исследования не является доказывание

или опровержение наличия самостоятельной отрасли конкурсного права, мы будем придерживаться классической концепции института несостоятельности, его месте в системе российского права.

Рассматривая несостоятельность (банкротство) как объект государственного управления, отметим следующие аспекты, имеющие существенное значение в данной сфере государственного регулирования.

Во-первых, РФ, как и любое другое государство, заинтересована в сильной экономике, развитием бизнес-секторе, малом и среднем предпринимательстве.

Как указано в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее также - Стратегия - 2020) [6], инновационный тип экономического развития требует создания максимально благоприятных условий для предпринимательской инициативы, повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности российских частных компаний, расширения их способности к работе на открытых глобальных рынках в условиях жесткой конкуренции, поскольку именно частный бизнес является основной движущей силой экономического развития. Государство может создать необходимые условия и стимулы для развития бизнеса, но не должно подменять бизнес собственной активностью. Учитывая сравнительно небольшой срок становления и развития свободных рыночных отношений, предпринимательства и конкуренции в России после длительного периода стагнации экономики, имевшего место в СССР, государственное управление в экономической сфере не всегда приносило ожидаемые результаты, и нередко осуществлялось методом «проб и ошибок».

Во-вторых, государство заинтересовано в защите своих финансовых интересов, а именно в получении налоговых и иных обязательных платежей, задолженность по которым имеет предприятие или гражданин, находящиеся в процедуре банкротства.

При реализации данной задачи в процедурах банкротства, государство имеет статус, аналогичный статусу конкурсного кредитора, и важно отметить, что законодатель не ставит налоговые и иные обязательные платежи в приоритет по отношению к обязательствам должника гражданско-правового характера, напротив, в приоритет законодатель выделяет расчеты по деликтным обязательствам, а затем по обязательствам по оплате труда.

В-третьих, задачей государства является обеспечение законности и соблюдение прав всех участников банкротных процедур, недопущение злоупотреблений с чьей-либо стороны.

Говоря о государственном регулировании несостоятельности, и закреплении в них степени государственного участия, следует отметить, что с 1992 года друг друга сменили три закона о банкротстве, в которые вносилось множество существенных изменений и дополнений касающихся роли государства в процедуре банкротства.

Первым нормативно-правовым актом, регулирующим институт несостоятельности в РФ стал Закон РФ от 19.11.1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [7], содержание которого не предполагало участие государства в процедурах банкротства (за исключением арбитражного суда, как органа, выполняющего государственные функции, которые не предполагают самостоятельного интереса в процедурах банкротства) и, как отмечают исследователи, носил характер отрывочного регулирования [8].

В появившемся спустя более пяти лет Федеральном законе от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [9], уже прослеживается государственный интерес и предусматривается статус государства как кредитора в процедурах банкротства, однако кроме кредиторского статуса, какими-либо полномочиями законодатель государственные органы не наделяет. При этом, в период действия этого Закона было принято Постановление Правительства РФ от 25.12.98 г. № 1544 «О лицензировании

деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» [10], которое установило порядок лицензирования их деятельности, поставив ее тем самым под предварительный государственный контроль.

Данный нормативный акт был признан незаконным решением Верховного Суда РФ от 07.09.2001 г. № ГКПИ 2001-778, 911 [11] по мотиву превышения компетенции, а впоследствии и сам законодатель отказался от лицензирования деятельности арбитражных управляющих.

Действующий Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» значительно расширил компетенцию органов государственной власти по решению вопросов финансового оздоровления и банкротства, в первую очередь, наделив их полномочиями по установлению порядка проведения отдельных мероприятий в рамках процедур банкротства и осуществлению контроля и надзора в сфере несостоятельности. Отметим, что уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим представление в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам, выступает Федеральная налоговая служба (ФНС России), Правительство РФ обладает специальной компетенцией по вопросам определения порядка участия государства в лице соответствующих органов исполнительной власти в делах о банкротстве и их взаимодействия с государственными внебюджетными фондами, широкой компетенцией обладают регулирующий орган – Минэкономразвития России и Федеральная служба государственной регистрации кадастра и картографии РФ.

В 2020 году поступило 191,6 тыс. заявлений (в 2019 году – 146,5 тыс.) о признании должника банкротом, из них 4,6 тыс. о вступлении в дело о банкротстве [12], и это с учетом введенного моратория на банкротство [13]. В структуре принятых к производству заявлений 4,7 % от общей доли поданных заявлений, занимает доля заявлений от уполномоченного органа. Согласно

структуре поступлений в федеральный бюджет за 2020 год, темпы прироста налога на прибыль и НДС, составили -7,9 % и +0,3 %, по отношению к 2019 году, соответственно. Темпы прироста налога на добычу полезных ископаемых в 2020 году, также составляющих весомую часть консолидированного федерального бюджета, снизились на 35,7 % по отношению к 2019 году [14].

Доля удовлетворенных требований кредиторов в делах о банкротстве за 2020 год составила 4,4 %, уменьшившись с 5,2 % 2019 года [15].

Приведенные данные свидетельствуют о снижении перспектив возврата задолженности путем инициирования банкротства, что прямо отражается на регулярном участнике банкротных процедур – уполномоченном органе.

Достичь данных целей, по нашему мнению, возможно, приняв законопроект о внесении изменений в статью 138 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в силу которых: арбитражный суд будет квалифицировать требования кредитора в качестве залоговых, если установлено, что они основаны на неисполнении законодательства о налогах и сборах и их наличие или размер в части превышения над размером обязательств, известных кредитору, были сокрыты от кредитора, заявившего требования, в том числе если о наличии и / или надлежащем размере таких обязательств не было сообщено кредитору в порядке и сроки, установленные законодательством.

Предложенные изменения направлены на более полную защиту интересов РФ в делах о банкротстве с учетом правовой позиции, согласно которой налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде денежной суммы подлежит взносу в казну. При этом следует учитывать социально-значимый эффект таких положений, согласно которым денежные средства, предназначенные для погашения требований кредитора по сокрытым обязательствам, требования которого установлены в соответствии с настоящим пунктом как обеспеченные

предшествующим залогом, до погашения указанных требований направляются на погашение требований кредиторов первой и второй очереди до их полного погашения (то есть, лицам, жизни и здоровью которых причине вред, а также работникам должника).

Однако, в целях недопущения создания необоснованного приоритета отдельных категорий кредиторов по отношению к остальным кредиторам, предлагается предусмотреть возможность установления залога уполномоченного органа только на имущество не находящееся в залоге.

Нами предлагается расширить компетенцию органов государственной власти по решению вопросов финансового оздоровления и банкротства, путем внесения дополнительных гарантий в статус участника процедур о банкротства – уполномоченного органа.

Достичь данных целей, по нашему мнению, возможно, приняв законопроект о внесении изменений в Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», дополнив статью 138 пунктами 7-10 следующего содержания:

7. Требования кредитора или иного управомоченного лица, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом в соответствии с пунктом 2 статьи 1741, пунктом 5 статьи 334 Гражданского кодекса РФ, пунктом 21 статьи 73, со статьей 77, с пунктом 51 статьи 88, пунктом 141 статьи 89 и пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса РФ, устанавливаются в реестре требований кредиторов как обеспеченные залогом и признаются обеспеченными залогом соответствующего имущества с момента наложения такого запрета.

Правила абзаца первого настоящего пункта применяются также в случаях невозможности применения пункта 51 статьи 88, пункта 141 статьи 89 и пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса РФ в связи с принятием решения о проведении выездной налоговой проверки (составления акта камеральной



налоговой проверки) после введения реструктуризации долгов или конкурсного производства в соответствии со статьями 64 и 126 настоящего Федерального закона.

Лица, указанные в абзацах первом и втором настоящего пункта, обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Правила настоящего пункта применяются независимо от снятия (прекращения) соответствующих запретов на распоряжение имуществом в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 64 и абзацем девятым пункта 1 статьи 126 настоящего Федерального закона.

Арбитражный суд отказывает в установлении требований лица, основанных на положениях пункта 2 статьи 1741 и пункта 5 статьи 334 Гражданского кодекса РФ, а также на положениях пункта 21 статьи 73 и статьи 77 Налогового кодекса РФ, как обеспеченных залогом, если имеется хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- требование кредитора или иного управомоченного лица является текущим;

- акт о наложении запрета на распоряжение имуществом был принят в течение одного месяца до возбуждения производства по делу о банкротстве;

- залог соответствующего имущества подлежит регистрации или может быть учтен в соответствии со статьей 3391 Гражданского кодекса РФ, если на момент введения в отношении должника первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, сведения о наложении ареста не были зарегистрированы или учтены в установленном порядке.

8. При реализации предмета залога, установленного в соответствии с пунктом 7 настоящей статьи, требования кредиторов, обеспеченные залогом в соответствии с указанным пунктом, удовлетворяются после удовлетворения требований иных кредиторов, обеспеченных залогом, установленным в

отношении этого же предмета залога ранее установления залога в соответствии с пунктом 7 настоящей статьи, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 10 настоящей статьи.

9. При реализации предмета залога, установленного в соответствии с пунктом 7 настоящей статьи, требования лиц, указанных в подпунктах 1-3 настоящего пункта, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди после удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных залогом в соответствии с указанным пунктом, если обеспечение требований указанных лиц основано на сделке, совершенной должником (либо если уведомление об учете залога имущества этого должника подано по сделке, совершенной должником):

1) с заинтересованным лицом, за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 4 статьи 1371 настоящего Федерального закона;

2) с лицом, которому с очевидностью было известно или могло быть известно о наличии оснований для наложения запрета на распоряжение имуществом либо оснований для принятия решения о проведении выездной налоговой проверки или для составления акта камеральной налоговой проверки, за исключением кредитных организаций, кроме случаев, когда доказана недобросовестность кредитной организации при получении в залог имущества должника;

3) с лицом, которому было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, в течение шести месяцев до принятия либо после принятия решения о проведении выездной налоговой проверки или после составления акта камеральной налоговой проверки, если установлено, что сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника, возникшего до заключения договора обеспечения, либо исполнения обязательства, срок исполнения которого к

моменту заключения договора обеспечения не наступил, либо исполнения обязательства иного лица, за исключением случаев предоставления кредитором нового финансирования, в том числе путем отсрочки (рассрочки) платежа, при наличии объективно экономически реалистичного плана восстановления платежеспособности должника и если предоставленное обеспечение и предоставленное новое финансирование являются равноценными.

10. До удовлетворения в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи обеспеченных залогом требований, предусмотренных пунктом 7 настоящей статьи, из причитающихся залоговому кредитору средств от продажи предмета залога вначале погашаются требования первой и второй очереди».

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с посл. изм. и доп. от 20 апреля 2020 г. № 149-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022).

2. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 15.

3. Дорохина Е.Г. Управление в системе банкротства: частноправовые и публично-правовые аспекты правового регулирования: автореф. дис д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 11.

4. Кузнецов С.А. Указ. соч. С. 40-41; Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М.: Издательский дом «Городец», 2016. С. 419; Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / под ред. П.В.

Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 145; Телюкина М.В. Динамика и тенденции развития отношений несостоятельности (банкротства) в современном российском праве // Проблемы современной цивилистики: сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева. М.: Статут, 2013. С. 124.

5. Белых В.С., Дубичин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М., 2010. С. 21-22.

6. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») (с посл. изм. и доп. от 29 сентября 2018 г. № 1151) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022).

7. Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022) (утратил силу).

8. Саркисов А.К. Российские законы о банкротстве: сравнительный аспект // Право и политика. 2004. № 5. С. 61-62.

9. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с посл. изм. и доп. от 1 октября 2002 г. № 286-О) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022) (утратил силу).

10. Постановление Правительства РФ от 25 декабря 1998 г. № 1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения:

20.01.2022) (утратило силу).

11. Решение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2001 г. № ГКПИ2001-778, 911 «О признании незаконными и не подлежащими применению пунктов 4, 5, 6, 7, 11 и 12 «Положения о лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» утвержденное Постановлением Правительства РФ от 25 декабря 1998 г. № 1544 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022).

12. Обзоры о деятельности судов // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=80> (дата обращения: 20.01.2022).

13. Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022).

14. Структура поступлений в федеральный бюджет // Официальный сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL:<https://nalog.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022).

15. Статистический бюллетень ЕФРСБ 31 декабря 2020 года // Официальный сайт Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности [Электронный ресурс]. URL:<https://fedresurs.ru/№ews/1fc434cc-96ed-4fcb-9ceb-9bb2e3d23adc> (дата обращения: 20.01.2022).