

УДК 343.1

Абдурафиева А.И.

Студент

4 курс, Институт Экономики и Права

Международный институт рынка

Россия, г. Самара

Научный руководитель: к.ю.н., доцент конституционного и административного права АНО ВО университет «МИР» Паулов П.А.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** Как и в любой сфере присутствуют те или иные проблемы, которые требуют логического решения. В данной статье рассматриваются отдельные проблемы уголовного процесса. Самыми актуальными из них являются проблема сроков проверки сообщения о преступлении, качества предварительного расследования, пробелы в законодательстве. Мы, опираясь на некоторых авторов предложили рациональные пути решения таких проблем.*

***Ключевые слова:** Уголовное судопроизводство, сокращенное дознание, предварительное расследование, проблемы уголовного судопроизводства, законодательство.*

***Annotation:** As in any sphere there are certain problems that require logical solution. This article considers individual problems of criminal procedure. The most urgent of them are the problem of terms of verification of a crime report, quality of preliminary investigation, gaps in the legislation. We, relying on some authors proposed rational ways of solving such problems.*

***Key words:** Criminal proceedings, shortened inquiry, preliminary investigation, problems of criminal proceedings, legislation.*

Всем известно, что правосудие в РФ осуществляется только судом, путем разрешения дел, относящихся к конкретному виду судопроизводства. Под судопроизводством следует понимать деятельность суда по разрешению дел, которая регулируется нормами процессуального законодательства.

В Российской Федерации существует 5 видов судопроизводства, которые закреплены в 118 статье Конституции РФ, а именно конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное

В современном мире существует множество проблем, которые связаны с различными видами судопроизводств, но в данной статье мы будем рассматривать некоторые из них, которые касаются уголовного судопроизводства.

Множество проблем такого вида судопроизводства в основном связаны с неправильным проведением различных следственных действий, производством дознания в том числе и в сокращенной форме, качеством деятельности следователей и дознавателей, нарушением уголовно-процессуальных норм и пробелами в законодательстве, в частности в УПК РФ.

Одной из проблем уголовного судопроизводства является проблема сроков, которые установлены законодательством РФ для проведения сокращенной формы дознания. Статьей 226.6 Уголовно-процессуального Кодекса РФ закреплено, что дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме[1]. Данный срок заканчивается с момента, когда органы дознания направляют дело с обвинительным постановлением прокурору. Некоторые ученые считают, что такой срок необходимо сократить. По мнению И.А. Наносовой данную проблему можно решить путем сокращения срока, который отводится для проверки сообщения о преступлении. Как известно максимальная продолжительность проверки сообщения преступления, в соответствии с действующим законодательством составляет 3, 10 и 30 суток со дня поступления сообщения о преступлении.

Для сокращенной формы дознания применение 10 и 30 суток для такой проверки нецелесообразно. Поэтому можно согласиться с мнением М.В. Зотовой, которая предлагает установить в законодательстве правило о том, что применение сокращенной формы дознания возможна только по тем делам, по которым проверка сообщения о преступлении произведена в 3 суточный срок с момента поступления такого сообщения.

По мнению Тутукова А.Ю. и Шхагапсоева З.Л. такой же актуальной проблемой является повышение качества расследования в форме следствия и дознания. Данная проблема обуславливается тем, что в современном мире появляется все больше форм и методов совершения различных преступлений. То есть техника расследования преступных деяний, которая имеется на данный момент, может дать не достаточно точный результат, в следствии чего преступление может быть не раскрыто. При таком раскладе преступник сможет избежать уголовной ответственности и избежать наказания. Чтобы решить данную проблему ученым и самим следователям нужно разрабатывать новейшие техники, методы и способы расследования уголовного дела, основываясь на практических исследованиях совершения преступлений.

Нередко встречаются проблемы, связанные с неисполнением норм уголовно-процессуального законодательства. Например, по мнению Зимина Р. нередки случаи нарушения статьи 29 и 278 УПК РФ, где председательствующий не дал возможности стороне защиты задать вопрос свидетелю со стороны обвинения или же отвечал сам на данные вопросы, ответ которых заносился в протокол судебного заседания. С учетом приведенного примера, мы видим, что такое вмешательство со стороны судьи недопустимо.

Также очень часто встречаются проблемы с нормативно правовым регулированием, а именно с наличием пробелов в УПК.

Возвращаясь к ситуации, где судья лишает сторону защиты задавать вопрос свидетелю со стороны обвинения встает вопрос о нарушении норм статьи 244 УПК РФ, которая предполагает равенство прав сторон, в том числе и в исследовании представленных доказательств.

В таком случае, получается, что если сторона защиты ходатайствует о допросе потерпевшего для того, чтобы устранить противоречия и установить обстоятельства, на которые она будет ссылаться, суд откажет, мотивируя свой ответ тем, что явка потерпевшего не является обязательной.

При таком раскладе сторона обвинения будет поставлена в наиболее выгодную позицию, чем сторона защиты, так как защитник может допросить потерпевшего только в конце судебного следствия, то есть после рассмотрения исследования основных доказательств по уголовному делу. Таким образом, в данной ситуации был нарушен принцип состязательности и равноправия сторон.

Соглашусь с мнением Зими́на Р., который предлагает модернизировать положения статей 224 и 249 УПК РФ, внося в статью 244 дополнение о том, что равенство сторон судебного разбирательства обеспечивается независимо от очередности представления доказательств[4].

Таким образом, мы видим, что существует множество актуальных проблем, которые связаны с уголовным судопроизводством, а именно проведением предварительного расследования, производством сокращенной формы дознания, нарушением норм уголовно-процессуального законодательства и других. Очевидно, что невозможно достичь идеальной модели уголовного судопроизводства, но различные новые разработки средств, методов и техник в области расследования преступлений, а также внесения некоторых дополнений в положения статей УПК РФ помогут снизить круг проблем и избежать некоторых из них.

Использованные источники:

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023)
2. Насонова И.А. Отдельные проблемы сокращенной формы дознания // Труды Академии управления МВД России. 2017. №1 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-problemy-sokraschennoy-formy-doznaniya> (дата обращения: 13.09.2023).
3. Шагапсоев Заурби Лелович, Тутуков Альберт Юрьевич АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Пробелы в российском законодательстве. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ugolovno-protsessualnogo-prava-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 13.09.2023).
4. Зимин Ростислав Проблемы уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/problemy-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения - 13.09.2023).