

УДК 343.712.32

*Федоров Валерий Сергеевич,*

*студент 3 курса Института правоохранительной деятельности  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»*

*Россия, г. Саратов*

*Калимуллов Александр Рашидович,*

*студент 3 курса Института правоохранительной деятельности  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»*

*Россия, г. Саратов*

*Научный руководитель: Пономаренко Елена Валерьевна*

*к.ю.н., доцент, доцент кафедры*

*уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «СГЮА»*

## **ПРОБЛЕМА НЕСОВЕРШЕНСТВА ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме необходимости урегулирования сроков при применении специального основания освобождения от уголовной ответственности при похищении человека. Авторами приводится судебная практика, анализируется опыт зарубежного законодательства. В результате выдвигается предложение о внесении изменений в примечание к ст. 126 УК РФ.*

***Ключевые слова:** похищение человека, примечание к ст. 126 УК РФ, ст. 126 УК РФ освобождение от уголовной ответственности, освобождение похищенного.*

***Annotation:** The article is devoted to the problem of the need to settle the terms when applying a special ground for exemption from criminal liability in the case of kidnapping. The authors present judicial practice, analyze the experience of*

*foreign legislation. As a result, a proposal is put forward to amend the note to Article 126 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

**Keywords:** *kidnapping, note to Article 126 of the Criminal Code of the RF, article 126 of the Criminal Code of the Russian Federation exemption from criminal liability, release of the abducted.*

Статья 2 Конституции РФ закрепляет в качестве высшей ценности права и свободы человека и гражданина. Это означает, что государство гарантирует защиту его граждан, устанавливая ответственность за любое нарушение прав и свобод человека. Однако в уголовном законодательстве предусматриваются случаи, когда лицо может быть освобождено от уголовной ответственности. Стоит отметить, что это вовсе не означает ущемление прав человека, гарантированного Конституцией РФ, поскольку специальные основания об освобождении от уголовной ответственности, в первую очередь, направлены не на защиту лиц, совершивших преступление, а на охрану прав и свобод граждан.

Одним из таких специальных оснований является примечание к статье 126 УК РФ, устанавливающее в качестве основания освобождения от уголовной ответственности добровольность освобождения похищенного, если в его действиях не содержится иного состава преступления [1]. По нашему мнению, данное примечание является несовершенным в силу того, что законодателем не установлен срок, в течение которого лицо может добровольно освободить похищенного и избежать наказания.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу № 4-АПУ 18-30 определила, что действия обвиняемых подпадают под признаки примечания к статье 126 УК РФ, ввиду чего уголовное дело по статье 126 УК РФ было прекращено [2]. При этом указанные в апелляционном определении лица захватили потерпевших «И» и

«Б», перевезли на автомобиле в помещение шиномонтажа и удерживали там в течение нескольких часов, после чего добровольно отпустили.

В другом случае Дзержинский районный суд г. Ярославля прекратил уголовное дело и освободил от уголовной ответственности К.Б. Раджояна по части 1 статьи 126 УК РФ в связи с примечанием к статье 126 УК РФ, совершившего похищение гражданки С.В. Сулеймановой, в целях получения согласия родителей на брак [3]. Суд установил, что в период времени с 14:40 часов 26 декабря 2018 г. до 13:00 часов 27 декабря 2018 г. Сулейманова незаконно удерживалась похитителем в дачном доме Раджояна, а затем была отпущена. За это время похититель причинил потерпевшей физическую боль, не повлекшую за собой расстройства здоровья, а также моральные страдания, связанные с переживаниями девушки за собственную жизнь и здоровье.

На данных примерах показано, что срок удержания жертвы может составлять от нескольких часов до нескольких дней, при этом в уголовном кодексе РФ не установлен максимальный срок безнаказанного удержания. В такой ситуации жертва может находиться под удержанием неограниченный срок, подвергаясь физической боли и моральным страданиям. Важным условием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ является наличие признака добровольности [4, с.34; 6, с.34] смысл которого разъясняется в п.11 постановления Пленума Верховного суда от 24.12.2019 N 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» [6].

В.И. Зубкова и И.М. Тяжкова в своей работе отмечают, что под похищением человека понимается тайное, открытое либо путем обмана завладение живым человеком с последующим ограничением его физической свободы на любой срок (от нескольких часов до нескольких суток, недель и проч.) [7, с. 55]. В самом определении авторы упоминают сроки, в течение которых лицо считается похищенным, но не устанавливают конкретные временные рамки.

В уголовных кодексах ряда европейских стран, также как и в УК РФ, существуют нормы, которые предусматривают возможность освобождения виновного от уголовной ответственности за совершение похищения человека. Например, в уголовном кодексе Франции, в статье 224-1, установлена ответственность за похищение с наказанием в виде лишения свободы до 20 лет. Тем не менее, третья часть этой статьи предоставляет возможность существенного снижения срока наказания, если похищенный человек будет освобожден преступником добровольно в течение 7 полных суток с момента фактического захвата [8]. Аналогичная норма присутствует в статье 430 уголовного кодекса Бельгии, в которой предусмотрено фиксированное смягчение наказания для лица, вернувшего похищенного несовершеннолетнего добровольно в течение пяти дней после момента похищения.

Исходя из анализа законодательства зарубежных стран, следует, что европейские страны лишь снижают срок и тяжесть уголовной ответственности, но не полностью отменяют ее. А.Г. Антонов, в свою очередь, считает данный подход верным, поскольку это способствует сокращению похищений. Однако данный вопрос остается дискуссионным. С одной стороны, если непродолжительный срок удержания является результатом оперативных действий правоохранительных органов, то виновный должен неизбежно нести уголовную ответственность. В противном случае, когда личность самостоятельно предпринимает усилия по освобождению потенциальной жертвы, применение примечания к статье 126 Уголовного Кодекса Российской Федерации является уместным. По этому поводу следует отметить замечание А.Г. Антонова, который подчеркивает, что даже в последнем случае общественная опасность преступления не исчезает [9, с. 25].

Для урегулирования подобной коллизии необходимо четко определить срок, до истечения которого лицо не будет считаться совершившим преступление по ст. 126 УК РФ в виду добровольного освобождения [10,

с.143]. Оптимальным сроком предлагается установить 3 дня со дня фактического задержания. По нашему мнению, данный срок должен быть связан со сроком, отводимым для возбуждения уголовного дела при принятии, проверки сообщения о любом совершенном преступлении (ч. 1. ст. 144 УПК). В таком случае уголовный закон обеспечит недопущение пренебрежения права потерпевшего на свободу со стороны правоприменителя. Кроме того, будут также обеспечены меры стимулирования лица к освобождению похищенного, однако стоит учитывать, что потенциальный преступник не должен добиться цели похищения, в противном случае вопрос добровольности будет стоять под сомнением. Установление сроков также существенно скажется на снижении случаев похищения ввиду страха наступления ответственности.

При указании срока, в течение которого лицо может добровольно освободить похищенного, необходимо также определить момент, с которого данный срок будет отсчитываться. Пленум Верховного суда от 24.12.2019 N 58 по общему правилу устанавливает, что похищение окончено с момента захвата и начала перемещения человека. Исходя из анализа приведенного положения, считаем, что целесообразно отсчитывать начало течения срока именно с момента захвата и начала перемещения потерпевшего.

Таким образом, необходимо внести изменения в примечание к статье 126 УК, установив точный срок в 3 дня, до истечения которых лицо при добровольном освобождении похищенного не будет подвергнуто уголовной ответственности или будет подлежать ее смягчению, как например, назначение наказания, не связанного с лишением свободы. Смягчение ответственности позволит существенно снизить статистику похищений человека. Также необходимо дополнить абзац 3 пункта 2 постановления Пленума Верховного суда от 24.12.2019 N 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»

фразой «считать начало течения срока для добровольного освобождения лицом похищенного с момента окончания преступления».

#### **Список использованных источников:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // СПС КонсультантПлюс
2. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу № 4-АПУ 18-30 от 22 августа 2018 года/[Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/Vz24x18L3TIX/>
3. Постановление Дзержинского районного суда г. Ярославль от 21 августа 2019 г. по делу № 1-122/2019/ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gmNoQyZKsYrm/>
4. Копшева К.О. Уголовное право (Особенная часть) (в вопросах и ответах): учебное пособие / К.О. Копшева, Е.В. Пономаренко. – Саратов: Общество с ограниченной ответственностью "Амирит", 2023. – 277 с.
5. Копшева К.О. Уголовное право (Особенная часть): учебное пособие / К. О. Копшева, Е.В. Пономаренко. – Саратов: Общество с ограниченной ответственностью "Амирит", 2022. – 267 с.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми"// СПС КонсультантПлюс
7. Зубкова В.И., Тяжкова И.М. Ответственность за похищение человека по уголовному законодательству России // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11: Право. 1996. № 2. С. 54-60.
8. Уголовный кодекс Франции Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой; Пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - 648 с.

9. Антонов А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности и принцип законности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. №2 (8). С. 24-27.
10. Копшева К.О. Обоснованность наличия некоторых уголовно-правовых запретов с точки зрения критериев криминализации в уголовном кодексе Российской Федерации / К.О. Копшева, Е.В. Пономаренко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 2(139). – С. 140-144.