

Исайев Ибрагим Рамзанович

*Магистрант 2 курса Саратовской государственной юридической академии направления «Уголовно-правовое противодействие угрозам государственной безопасности» Института магистратуры
Россия, г. Саратов*

*Научный руководитель: Пономаренко Елена Валерьевна -
доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и
уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «СГЮА»*

ВОЗМОЖНОСТИ ПРИЗНАНИЯ ЦИФРОВЫХ ФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ ПРЕДМЕТОМ И СРЕДСТВОМ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

***Аннотация:** научная статья посвящена исследованию ЦФА и применению законодательства его регулирующего. Обозначена необходимость внесения соответствующих изменений в Уголовный кодекс РФ. Затронута проблема признания цифровых финансовых активов в качестве имущества подлежащего судебной защите.*

***Ключевые слова:** цифровые финансовые активы, криптовалюта, судебная защита цифровых финансовых активов.*

***Abstract:** the scientific article is devoted to the study of DFA and the application of legislation regulating it. The need to make appropriate changes to the Criminal Code of the Russian Federation is indicated. The problem of recognizing digital financial assets as property subject to judicial protection is touched upon.*

***Key words:** digital financial assets, cryptocurrency, judicial protection of digital financial assets.*

Цифровые финансовые активы (далее-ЦФА) получают широкое внедрение в преступную деятельность организованных групп и преступных сообществ. Большое распространение имеют коррупционные преступления с помощью использования цифровых финансовых активов. Также широко используются ЦФА в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, преступлений экстремисткой и террористической направленности, банкротства, уклонения от уплаты налогов, хищения ЦФА. Основной опасностью использования ЦФА служит их анонимность. [1]

Статус цифровых финансовых активов регулятивным законодательством определен. Регулируется данная сфера ФЗ «О цифровых финансовых активах»¹. Однако для целей уголовного права статус цифровых финансовых активов определен неоднозначно и вызывает вопросы у правоприменительных органов и судов общей юрисдикции [2, с. 3]. Открытым остается вопрос может ли выступать предметом или средством совершения преступления ЦФА, если определить законного владельца не всегда возможно. Обладают ли ЦФА судебной защитой в уголовном праве. Существует ли возможность конфискации ЦФА.

Исходя из теории уголовного права предмет хищения имеет три признака: экономический, физический и юридический [3, с. 316]. Основная проблема с ЦФА связана с физическим и юридическим признаком. Физический признак в современных условиях развития информационно-коммуникационных технологий не обязательно должен присутствовать. Например, безналичные денежные средства признаются имуществом в преступлениях, связанных с хищением. Для юридического признака важна связь ЦФА с законным владельцем, исходя из которого и может осуществляться судебная защита [4, с. 412]. Согласно статье 14 ФЗ «О

¹ Федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

цифровых финансовых активах» субъекты не вправе использовать цифровую валюту за товары, выполняемые работы, оказываемые услуги. Статья 6 данного закона содержит положение о том, что требования, связанные с цифровой валютой, подлежат судебной защите при условии уведомления о фактах обладания ЦФА в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Как усматривается из положений указанного закона, судебной защите подлежат только те ЦФА, о которых субъект уведомил налоговые органы в соответствии с действующим порядком.

Однако исходя из действующей судебной практики эти положения зачастую не соблюдаются. Например, приговором Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 ноября 2021 г. двое граждан Российской Федерации осуждены за мошенничество и неправомерный доступ к компьютерной информации. Указанные граждане ввели потерпевшего в заблуждение, пообещав ему обменять BTC-е код на российские рубли. В результате чего, потерпевший, используя свою учетную запись на сайте с целью обмена, принадлежащего ему BTC-е кода на 10 000 USD (Долларов США) на российские рубли, в личном сообщении передал злоумышленникам BTC-е код на 10 000 USD. Согласно заключению эксперта, рыночная стоимость ЦФА составляла 821 100 рублей 00 копеек. Осужденные зачислили полученный BTC-е код на счет своей учетной записи, тем самым похитили его и в дальнейшем распорядились им по своему усмотрению. Потерпевшему причинен материальный ущерб в крупном размере на сумму 821 100 рублей 00 копеек. Гражданский иск потерпевшего удовлетворен на 305 859 рублей, в остальной части разъяснено, что иск может быть рассмотрен в порядке гражданского судопроизводства. Как видно из указанного приговора, ЦФА признан предметом преступления и был защищен в судебном порядке. Однако информации в приговоре об уведомлении налоговых органов о принадлежности ЦФА потерпевшему не имеется.

На уровне охранительного законодательства ЦФА не имеют нормативной основы [5, с.122]. Однако практика правоприменительных и судебных органов диктует необходимость в урегулировании данной сферы на уровне охранительного законодательства. Упоминаются ЦФА в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32², в котором закреплено положение о том, что предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, могут быть в том числе и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления.

Но несмотря на фактическое признание ЦФА имуществом, хотя и преобразованного из виртуальных активов, имеется и судебная практика по непризнанию ЦФА в качестве имущества подлежащего судебной защите [6, с.190]. Интересным с этой точки зрения представляется апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23 ноября 2020 г. Двое граждан РФ были осуждены за вымогательство. Из объема предъявленного обвинения суд исключил похищенную ими криптовалюту на общую сумму 55 197 841 рубль 82 копейки. Согласно позиции суда, криптовалюта в соответствии с гражданским законодательством не является объектом гражданских прав, так как не отнесена к вещам, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иному имуществу, в том числе безналичным денежным средствам, в связи с чем не может выступать предметом хищения. Таким образом, суд однозначно указывает, что ЦФА не могут подлежать судебной защите, при этом игнорируя положения регулятивного законодательства. Однако суд не учитывает в данном случае правоприменительную и судебную практику, ограничился формальным подходом к доводам прокурора о не запрещенности оборота ЦФА. Также суд

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" // СПС «Консультант плюс».

не исследовал вопроса законности владения ЦФА, как того требует регулятивное законодательство, не проверил уведомил ли потерпевший налоговые органы о владении ЦФА.

Основная проблема с ЦФА заключается в отсутствии консенсуса правоохранительных органов и финансового регулятора по поводу содержания статуса ЦФА и внесения изменений в ст. 128 Гражданского кодекса РФ, которые бы дали однозначный ответ. При таком исходе вносить изменения в уголовное законодательство нет необходимости. Но количество преступлений совершаемых с помощью ЦФА только увеличиваются, это диктует необходимость приспособления охранительного законодательства.

Таким образом, для устранения правовых вопросов и сложившейся неоднозначной судебной практики и процедуры изъятия ЦФА в результате совершения преступления назрела необходимость внесения изменений в примечания по соответствующим составам преступлений, которые совершаются с использованием ЦФА, внесения изменений в главу о конфискации имущества, отнесение к предметам и средствам совершения преступления ЦФА.

Список использованных источников:

1. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации // <http://crimestat.ru> (дата обращения: 20.11.2023)
2. Науменко О.А, Бутяева Н.А. Криптовалюта как предмет и средство совершения преступления // <https://cyberleninka.ru/article/n/kriptovalyuta-kak-predmet-i-sredstvoversheniya-prestupleniy-2> (дата обращения: 20.11.2023)
3. Уловное право России Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Рарог. – Москва.: Проспект, 2013. – 316 с.

4. Коренная А.А, Тыдыкова Н.В. Криптовалюта как предмет и средство совершения преступления // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13, № 3. С. 412.

5. Голикова А.В. Пандемический кризис и уголовная политика: экспертная оценка законодательных инноваций // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 4(141). – С. 121-129.

6. Пономаренко Е.В. Совершение преступлений с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей: вопросы законодательной регламентации // Государство и право в изменяющемся мире: 30 лет конституционного развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Нижний Новгород, 23 марта 2023 года. – г. Нижний Новгород: ООО "Печатная Мастерская РАДОНЕЖ", 2023. – С. 186-191.