

Щелкова В.А.,

студент,

Институт истории и права

Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

Научный руководитель: Александров А.Ю.,

Институт истории и права

Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье рассмотрено применение искусственного интеллекта в арбитражном процессе. Определены плюсы и минусы применения систем искусственного интеллекта на практике в судопроизводстве. В завершении составлены выводы об эффективности внедрения искусственного интеллекта с учетом оптимизации его использования в арбитражном процессе.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, арбитражный процесс, судопроизводство, современные технологии, цифровизация.*

***Abstract:** The article discusses the application of artificial intelligence in the arbitration process. It identifies the advantages and disadvantages of using artificial intelligence systems in practice in legal proceedings. Finally, the article concludes with recommendations for optimizing the use of artificial intelligence in the arbitration process.*

***Keywords:** artificial intelligence, arbitration, legal proceedings, modern technologies, and digitalization.*

На современном этапе глобального развития, сопровождающегося активным внедрением цифровых решений в самые разные сферы, особую значимость приобретают технологии искусственного интеллекта (ИИ). Их практическое применение позволяет оптимизировать как внутренние, так и внешние процессы в организациях, повышая эффективность деятельности.

В эпоху информационного общества наблюдается стремительный прогресс разнообразных цифровых инструментов. Опираясь на значительные объёмы данных, можно убедительно обосновать перспективность внедрения систем ИИ в судебную практику. Такое внедрение способствует ускорению работы и повышению качества функционирования соответствующих органов [2, с. 54].

Прежде чем приступить непосредственно к анализу использования искусственного интеллекта в арбитражных судах, необходимо уточнить базовое понятие: что именно представляет собой искусственный интеллект и какова его сущность.

Обобщая подходы различных исследователей к определению искусственного интеллекта, можно заключить, что ИИ представляет собой научно-технологическую область, объединяющую комплекс инструментов, которые наделяют компьютер способностью формировать ответы на вопросы, опираясь на уже накопленные данные, а также вырабатывать экспертные заключения. Иными словами, система способна получать новые знания, изначально не заложенные разработчиками [3, с. 21].

С учётом сказанного, внедрение технологий ИИ в арбитражный процесс открывает возможность для точного прогнозирования исходов дел. На этом основании можно сформулировать ключевые доводы в пользу превосходства искусственного интеллекта над человеком (судьёй или арбитром).

В первую очередь стоит отметить, что компьютерные алгоритмы обладают большей рациональностью по сравнению с людьми. Человеку, как известно, свойственны различные психофизиологические особенности.

Например, в одном из исследований, проведённом израильскими учёными, анализировалась зависимость решений арбитражного судьи от времени их вынесения — до или после обеденного перерыва. Выяснилось, что до обеда судья чаще отклонял ходатайства (предположительно, под влиянием чувства голода), тогда как после обеда — значительно чаще удовлетворял их [4].

Следовательно, искусственный интеллект не подвержен таким факторам, как голод, эмоции или настроение, которые способны исказить процесс принятия решений. Это подтверждает наличие нерациональных влияний, выявленных исследователями.

Вторым важным аспектом выступает то, что алгоритмы искусственного интеллекта, в отличие от людей, демонстрируют большую объективность при вынесении судебных решений.

Например, возможны ситуации, когда судья лично заинтересован в исходе дела, что может повлиять на принимаемое им решение. Программа же, в свою очередь, не обладает собственными суждениями или субъективными взглядами по рассматриваемому вопросу, вследствие чего её решение оказывается более беспристрастным и корректным.

Однако наряду с преимуществами можно обозначить и некоторые недостатки внедрения систем искусственного интеллекта в практику работы арбитражных судов.

В первую очередь следует отметить, что подавляющее большинство судебных систем ИИ создаётся непосредственно программистами. Соответственно, в их руках сосредоточена значительная власть, поскольку именно они закладывают исходные алгоритмы, на основе которых искусственный интеллект впоследствии будет выносить решения. Таким образом, разработчик, прописывающий алгоритм, фактически предопределяет исход судебного разбирательства [1, с. 136].

Во-вторых, к числу недостатков можно отнести тот факт, что искусственный интеллект, даже вынося определённое решение, не способен

внятно объяснить судьям или участникам процесса, почему он пришёл именно к такому выводу. Это существенный минус, так как мотивировка принятого решения является обязательным требованием в большинстве судов, включая арбитражные трибуналы. Когда сторона, проигравшая дело, понимает причины такого исхода, она может более осмысленно скорректировать своё поведение в будущем.

Наконец, наличие обоснованного решения, особенно если оно публикуется, позволяет другим судебным инстанциям либо придерживаться той же логики, либо аргументированно отступить от сложившегося прецедента.

Исходя из анализа преимуществ и недостатков интеграции ИИ в арбитражные процедуры, можно утверждать, что в российском правосудии применение таких технологий в любом случае сделает процесс более результативным и быстрым. В комплексе это приведёт к росту качества судебной работы, а также к сокращению изолированных споров и формированию прогностической системы в рамках оптимизации судебной загрузки, которая будет корректироваться по мере изменения законодательства.

В настоящее время наиболее энергично современные цифровые решения внедряются именно в систему арбитражных судов России. Среди них: автоматизированные системы ведения судопроизводства и документооборота, электронное распределение дел, АИС для публикации судебных актов «Банк решений арбитражных судов» (БРАС), информационные сервисы «Картотека арбитражных дел», «Мобильная картотека», «Электронный страж», «Мой арбитр», а также возможности видеоконференцсвязи.

Кроме того, с учётом уже действующих технологических решений в арбитражных судах в перспективе планируется внедрение таких инструментов, как: обработка естественного языка, автоматизированное составление проектов судебных актов, а также система распознавания речи и изображений для аудио- и видеопротоколов судебных заседаний.

В заключение следует подчеркнуть, что функционирование искусственного интеллекта в рамках арбитражного судопроизводства должно строиться на началах прозрачности и проверяемости. Поскольку многие решения будут оцениваться статистически, в ряде случаев нельзя гарантировать их полную корректность с точки зрения логики. Чтобы избежать подобных рисков, судьям необходимо самостоятельно изучать материалы дела и в сложных, нестандартных ситуациях оказывать своего рода «помощь» искусственному интеллекту для вынесения обоснованного и верного решения.

В современной действительности всё очевиднее становится практическая ценность автоматизации судебных процессов. Однако для полноценной реализации этой задачи необходимо свести к приемлемому минимуму возможные реальные последствия такого внедрения, опираясь на изучение юридической науки не только в сугубо правовом измерении, но и в тех областях, которые касаются фундаментальных принципов совершенствования систем искусственного интеллекта.

Таким образом, если усовершенствовать технологию функционирования ИИ в арбитражном процессе за счёт обеспечения открытости и достоверности выдаваемых решений, то будет гарантирована корректная работа самих цифровых систем, а также возрастёт степень доверия со стороны общества к судебным инстанциям, применяющим данные технологии.

Использованные источники:

1. Апостолова Н. Н. Искусственный интеллект в судопроизводстве / Н. Н. Апостолов // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2019. — № 3. — С. 136.
2. Остроух, А. В. Системы искусственного интеллекта: монография / А. В. Остроух, Н. Е. Суркова. — Санкт-Петербург: Лань, 2019. — С.54
3. Пройдаков Э. М. Современное состояние искусственного интеллекта // Научно-исследовательские исследования. 2018. № 2018. — С.21.

4. Российское агентство правовой и судебной информации.
[Электронный ресурс]. URL:
https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20220907/308254120.html (дата обращения:
14.04.2026)