

*Кудря М.Г.,
магистрант юридического факультета им. А.А. Хмырова
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
г. Краснодар*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО–РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

***Аннотация:** статья посвящена анализу проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в процессе доказывания по уголовным делам и поиску путей их решения. Автор подчеркивает уникальность ОРД, связанную с возможностью получения информации из широкого круга источников, включая операторов связи, финансовые учреждения и международные органы. В работе рассматриваются основные противоречия между законодательными ограничениями и реальной практикой применения результатов ОРД, такие как их использование в целях, не предусмотренных законом, правовые пробелы, а также риски нарушения прав граждан. Особое внимание уделяется вопросам взаимодействия оперативных подразделений со средствами массовой информации и необходимости совершенствования нормативной базы. В заключение предлагаются конкретные меры по оптимизации законодательства, направленные на расширение легальных возможностей использования результатов ОРД при обеспечении защиты прав личности*

***Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, результаты ОРД, доказывание, использование оперативных данных, защита прав граждан.*

USING THE RESULTS OF OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITIES IN EVIDENCE IN CRIMINAL CASES: PROBLEMS AND SOLUTIONS

***Abstract:** this article analyzes the problems associated with using the results of operational investigative activities (OIA) in the evidentiary process in criminal cases and explores solutions. The author emphasizes the uniqueness of OIA, which lies in the ability to obtain information from a wide range of sources, including telecom operators, financial institutions, and international bodies. The paper examines the key contradictions between legislative restrictions and the actual practice of applying OIA results, such as their use for purposes not provided for by law, legal gaps, and the risks of violating citizens' rights. Particular attention is paid to the interaction of operational units with the media and the need to improve the regulatory framework. In conclusion, specific measures are proposed to optimize legislation aimed at expanding the legal possibilities for using OIA results while ensuring the protection of individual rights.*

***Keywords:** operational investigative activities, OIA results, evidence, use of operational data, protection of citizens' rights.*

Уникальность ОРД обусловлена возможностью негласного получения оперативными подразделениями информации от большого количества источников, в том числе от тех, доступ к которым возможен только государственным органам. К числу указанных источников, в частности, относятся: операторы сотовой связи; интернет-провайдеры; кредитные учреждения, операторы информационных систем, осуществляющие выпуск цифровых финансовых активов; органы государственной власти и местного самоуправления; иные организации, предприятия и учреждения, отдельные граждане.

Субъекты ОРД могут получать оперативную информацию из-за рубежа, в том числе от бюро Интерпола и финансовых разведок иностранных государств.

В ходе осуществления ОРД оперативные подразделения вправе получать информацию, составляющую личную, семейную, банковскую, коммерческую, налоговую и иные виды тайн.

Таким образом, органы, осуществляющие ОРД, имеют доступ к широкому кругу самых разнообразных сведений о физических и юридических лицах, а также могут формировать на основе полученной информации соответствующие информационные системы.

Необходимо отметить, что накопленные массивы оперативно-разыскной информации сосредотачивают большой объём сведений о самых разнообразных противоправных явлениях.

С учётом данного обстоятельства результаты ОРД могут использоваться не только для борьбы с преступными посягательствами, но и для решения других общественно полезных задач.

Поскольку произвольное использование результатов ОРД со стороны компетентных государственных органов может привести к существенным нарушениям прав и законных интересов граждан и организаций, законодателем ограничены возможности использования результатов ОРД.

Представляется, что в настоящее время существует необходимость оптимизации законодательства, регулирующего использование результатов ОРД. Следует полагать, что принципиально она заключается в поиске баланса между тем, чтобы предоставить заинтересованным субъектам легальную возможность максимально использовать результаты ОРД в общественно полезных целях и обеспечить соблюдение всех прав и законных интересов граждан, общества и государства.

Наличие указанной проблемы подтверждается следующими фактами.

Во-первых, очевидно, что общественная потребность в использовании результатов ОРД значительно шире, чем это предусмотрено в настоящее время законом. Подтверждением данной гипотезы является формирование современной практики использования результатов ОРД не уполномоченными законом субъектами, а также в целях, не предусмотренных законом: при привлечении к административной и дисциплинарной ответственности; при принятии решений о приёме на работу и увольнении, при назначении на ряд должностей; при принятии решений миграционного характера, в том числе о неразрешении въезда в Российскую Федерацию; для замораживания имущества лиц, причастных к некоторым видам преступной деятельности; для принятия мер государственного принуждения административно-правового характера, а также в ряде других случаев.

Уместно упомянуть и об одном из резонансных примеров попыток получения результатов ОРД для их последующего использования в целях, не предусмотренных федеральным законом «Об ОРД»: направление запросов Государственной Думы РФ в МВД, ФСБ и СВР с просьбой предоставления информации о наличии иностранного гражданства у депутатов Государственной Думы РФ¹.

Следует отметить, что указанная практика не предусмотренного законом использования результатов ОРД закрепляется в подзаконных правовых актах и организационно-управленческих решениях различных государственных органов РФ².

¹ Вячеслав Володин поручил направить запросы в МИД, МВД, ФСБ и СВР о возможном наличии иностранного гражданства у депутатов ГД. Официальный сайт Государственной Думы РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/49319/>. (дата обращения: 07.12.2025).

² Об организации взаимодействия контрольно-надзорных органов, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов следствия с органами прокуратуры при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, и при расследовании дел об административных правонарушениях указанной категории (вместе с «Методическими рекомендациями об организации взаимодействия контрольно-надзорных органов, органов, осуществляющих оперативно-розыскную

В соответствии с ч. 2 статьи 5 ФЗ «Об ОРД» не допускается осуществление ОРД для достижения целей и решения задач, не предусмотренных указанным федеральным законом, поэтому подобное использование результатов ОРД вызывает обоснованные сомнения в его законности, а в некоторых случаях приводит к формированию негативной для государственных органов, осуществляющих ОРД, практики его обжалования и оспаривания.

Кроме того, анализ законодательства и практики правоохранительной деятельности позволяет констатировать наличие следующих распространённых примеров использования результатов ОРД в случаях, не предусмотренных законом.

Так, существует проблема несоответствия правовых актов, использующих оперативные данные при принятии решений о приёме на службу (на работу), и ФЗ «Об ОРД», не предусматривающего использования результатов ОРД в указанных целях. В ФЗ «Об ОРД» не предусмотрена возможность использования результатов ОРД при решении вопроса о приёме на службу в ОВД (как, впрочем, не содержится и такого основания проведения ОРМ, как приём на службу в ОВД), за исключением случаев принятия решений о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну, и о допуске к участию в ОРД.

Следует отметить, что ОРМ в целях проверки кандидатов на службу в орган, осуществляющий ОРД, в принципе могут проводиться на основании п. 5 ч. 2 статьи 7 ФЗ «Об ОРД», однако частью 5 ст. 11 ФЗ «Об ОРД» не предусмотрена возможность использования результатов ОРМ, проведённых по

деятельность, и органов следствия с органами прокуратуры при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных статьёй 19.28 КоАП РФ, и при расследовании дел об административных правонарушениях указанной категории»): Письмо Генпрокуратуры России от 16 февраля 2015 № 86-242-2014/Нд4167-15 // СПС «КонсультантПлюс». - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186022/.

указанному основанию, при решении вопроса о допуске лиц к определённым видам деятельности.

Рассматриваемая проблема приобретает большую остроту в случаях отказа в приёме на службу, когда имеющиеся оперативные данные характеризуют кандидата с негативной стороны.

Отдельной проблемой является использование результатов ОРД средствами массовой информации. Последние, освещая факты реализации оперативных данных, нередко непосредственно используют результаты ОРД: аудио– и видеозаписи, фотографии, сделанные в ходе ОРМ, а также информацию, полученную от сотрудников оперативных подразделений.

В указанных ситуациях зачастую происходит разглашение персональных данных задержанных, потерпевших и иных лиц, представляется видеозапись задержания с демонстрацией внешности объектов и участников ОРМ, разглашается иная информация, в результате чего могут быть нарушены их права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, предусмотренные частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации.

Необходимо иметь в виду, что лица, информация о задержании которых была распространена в средствах массовой информации, но которые не были привлечены к уголовной ответственности, в соответствии с частью 1 статьи 133 УПК РФ имеют право на реабилитацию, включающую возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Следует отметить, что в декабре 2020 г. ФЗ «Об ОРД» был дополнен статьёй 12.1 «Недопустимость разглашения сведений об осуществлении оперативно–розыскной деятельности», в которой предусмотрена возможность predания гласности сведений об осуществлении ОРД органом, осуществляющим ОРД, следователем, дознавателем, прокурором или судом в

средствах массовой информации, информационно–телекоммуникационной сети интернет или иным публичным способом³.

С учётом указанных обстоятельств можно констатировать необходимость правового регулирования взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, и средств массовой информации, при получении последними результатов ОРД. Представляется, что помимо уже существующих, но не предусмотренных законом направлений использования результатов ОРД, необходимо проанализировать возможности использования результатов ОРД субъектами, которым оперативно–розыскные данные ранее, как правило, не представлялись.

Следует отметить, что специалисты также отмечают необходимость законодательного расширения количества направлений использования результатов ОРД. Так, например, Н.Н. Потапова и О. И. Долгачева предлагают дополнить действующее законодательство нормами, дающими возможность представления результатов ОРД прокурорам для их использования при проведении общенадзорных проверок, а также для исполнения функций по поддержанию государственного обвинения⁴.

Говоря о том, что потребность в использовании результатов ОРД в настоящее время значительно шире, чем это предусмотрено законом, следует упомянуть и о законопроекте В. Н. Бондарева, С.А. Мартынова и А.В. Ракитина, которые предлагают наряду с корректировкой одной из задач ОРД дополнить ФЗ «Об ОРД» нормой, позволяющей использовать результаты ОРД для розыска имущества, необходимого для обеспечения исполнения

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 30 декабря 2020 № 515-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372684/.

⁴ Потапова Н.Н., Долгачева О.И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности: история, современное состояние и перспективные направления совершенствования законодательства // Мониторинг правоприменения. 2019. № 2 (31). С. 52–56.

приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или имущества, подлежащего конфискации.

Во-вторых, гипотеза о необходимости оптимизации законодательства, регулирующего использование результатов ОРД, подтверждается и наличием правовых пробелов, возникших в результате недостатков законодательной техники.

Так, В. Ф. Луговик и В. А. Гусев отмечают в качестве недостатков правового регулирования отсутствие в статье 11 «Использование результатов ОРД» ФЗ «Об ОРД» нормы о возможности использования результатов ОРД оперативных подразделений органов ФСБ в доказывании по указанным в статье 15 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» судебным иском⁵.

Ещё один недостаток правового регулирования использования результатов ОРД отмечает Н. С. Железняк, который пишет: «...к категории недостатков, на наш взгляд, следует отнести положение ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД», согласно которому результаты ОРД могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения ОРМ по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших». В этой формулировке не упомянуты лица, уже подготовившие преступление.

Рассуждая от обратного, можно заключить, что при наличии сведений об отмеченной категории лиц, попавших в поле зрения органов, осуществляющих ОРД, указанные органы, формально следуя положению ч. 1 ст. 11 закона, не

⁵ Гусев В.А., Луговик В.Ф. Теория оперативно-розыскных процедур: монография. – М., 2019. С. 260.

вправе использовать результаты ОРД для достижения одной из заявленных в установлении законодателя целей. Для устранения этого недостатка представляется достаточным дополнить анализируемую формулировку после слова «подготавливающих» термином «подготовивших»⁶.

В–третьих, современная юридическая практика показывает наличие значительного количества проблем, возникающих в предусмотренных законом направлениях использования результатов ОРД⁷.

Необходимо отметить, что проблематика использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве являлась предметом ряда исследований и в значительной степени уже представлена в научной литературе⁸.

Указанные и некоторые иные обстоятельства обуславливают необходимость проведения исследований, направленных на совершенствование правовых основ ОРД, регламентирующих порядок представления и использования результатов ОРД.

Подводя итог анализу некоторых проблем использования результатов оперативно–розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам можно сделать следующие выводы.

1. Уникальность ОРД определяется возможностью получения информации из широкого круга источников, включая: операторов связи; интернет–провайдеров; кредитные учреждения; государственные органы; зарубежные источники.

2. Основные проблемы использования результатов ОРД: несоответствие практики законодательным ограничениям; использование результатов в не

⁶ Железняк Н. С. Вопросы актуализации Федерального закона «Об оперативно–розыскной деятельности»: монография. Красноярск, 2019. С. 77.

⁷ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно–розыскной деятельности: монография. М., 2015. С. 55.

⁸ Иванов П.И. Вопросы соотношения контроля и надзора за оперативно–розыскной деятельностью (понятия и признаки их разграничения) // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 3 (56). С. 67.

предусмотренных законом целях; правовые пробелы в законодательстве; недостаточная регламентация процедур и т.д.

3. К перспективным направлениям использования результатов ОРД можно отнести: профилактика правонарушений; государственный контроль лицензирование деятельности; обеспечение общественной безопасности; частная охранная деятельность и т.д.

4. Предлагаются следующие направления совершенствования использования результатов ОРД:

– целесообразно закрепить в ФЗ «Об ОРД» возможность использования результатов ОРД субъектами профилактики правонарушений, контрольными (надзорными) и лицензирующими органами, войсками национальной гвардии, частными охранными предприятиями и средствами массовой информации. Безусловно, данные дополнения в закон должны быть внесены после их соответствующей научной разработки, при этом основания, условия и порядок представления результатов ОРД указанным субъектам, а также объём и форма представляемых оперативных данных должны быть подробно регламентированы и закреплены в подзаконных правовых актах;

– необходимо привести в соответствие федеральные и ведомственные правовые акты, регламентирующие использование результатов ОРД;

– целесообразно дополнить статью 11 ФЗ «Об ОРД» нормами, предоставляющими возможность использования результатов ОРД при привлечении лиц к административной ответственности, а также для принятия мер государственного принуждения административно-правового характера, в том числе оцепления (блокирования) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов.

– необходимо устранить указанные выше и некоторые иные недостатки законодательной техники норм ФЗ «Об ОРД», регламентирующих использование результатов ОРД.

Список источников:

1. Вячеслав Володин поручил направить запросы в МИД, МВД, ФСБ и СВР о возможном наличии ино- странного гражданства у депутатов ГД. Официальный сайт Государственной Думы РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/49319/>. (дата обращения: 07.12.2025).
2. Гусев В.А., Луговик В.Ф. Теория оперативно-розыскных процедур: монография. – М., 2019.
3. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М., 2015.
4. Железняк Н. С. Вопросы актуализации Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: монография. Красноярск, 2019.
5. Иванов П.И. Вопросы соотношения контроля и надзора за оперативно-розыскной деятельностью (понятия и признаки их разграничения) // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 3 (56).
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 30 декабря 2020 № 515-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372684/.
7. Потапова Н.Н., Долгачева О.И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности: история, современное состояние и перспективные направления совершенствования законодательства // Мониторинг правоприменения. 2019. № 2 (31).