

*Кульчицкая Ксения Петровна,  
студентка,*

*4 курса, факультет «Правовое обеспечение национальной безопасности»  
Оренбургский институт (филиал) Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования*

*«Московский государственный юридический  
университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»*

*Россия, г. Оренбург*

*Беспалова Дарья Владимировна,  
студентка,*

*4 курса, факультет «Правовое обеспечение национальной безопасности»  
Оренбургский институт (филиал) Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования*

*«Московский государственный юридический  
университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»*

*Россия, г. Оренбург*

## **ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДЕЛАХ С ЦИФРОВЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация: В 21 веке человеку сложно представить собственную жизнь без компьютерной и высокотехнологичной техники, коммуникационных и IT-технологий и электронной информации. Актуальность использования электронных доказательств в административном судопроизводстве обусловлена активным развитием цифровых технологий. Установление принадлежности, допустимости, достоверности и достаточности электронных доказательств формирует основы для принятия обоснованных*

решений по административному делу. Важность надлежащего оформления электронных доказательств и обеспечения их целостности подчеркивает необходимость комплексного подхода к оценке таких доказательств.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, цифровые доказательства, вещественные доказательства, оценка доказательств, достоверность доказательств.

**Abstract:** *In the 21st century, it is difficult for a person to imagine their own life without computer and high-tech equipment, communication and IT technologies, and electronic information. The relevance of using electronic evidence in administrative proceedings is due to the active development of digital technologies. Establishing the ownership, admissibility, reliability, and sufficiency of electronic evidence forms the basis for making informed decisions in administrative cases. The importance of properly documenting electronic evidence and ensuring its integrity highlights the need for a comprehensive approach to evaluating such evidence.*

**Keywords:** *administrative proceedings, digital evidence, physical evidence, evaluation of evidence, reliability of evidence.*

Основа любого судебного спора, включая административные дела, заключается в обосновании позиций сторон, а именно в доказывании собирании, закреплении, проверке и оценке доказательств. Тем не менее, активное развитие технологий предопределило то, что стороны административного судопроизводства вместе с привычными видами доказательств, все активнее пользуются цифровыми доказательствами.

В российской правовой доктрине, судебном делопроизводстве и научных кругах распространение получили несколько основных понятийных обозначений цифровых доказательств: «письменные доказательства», «письменные и вещественные доказательства», «электронный документ», «иные документы». И только в последние годы всё большую известность получает понятие «цифровое доказательство».

В материальном законодательстве понятие «электронный документ» встречается в Гражданском кодексе, Федеральных законах от 27 июля 2006 г. № 149 и международно – правовых актах. Согласно абзацу 2 ч. 2 ст. 434 ГК РФ «электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналоговых средств, включая обмен информацией в электронной форме» [1].

Согласно пп. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ - «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах»[2].

Содержание цифрового файла выступает критерием классификации цифровой информации и позволяет разделить сведения о фактах на следующие группы:

1. Если бумажный документ - это материальный (обычно бумажный) объект, содержащий информацию в зафиксированном виде, то цифровой документ - это файл, содержащий письменную или графическую доказательственную информацию (сведения о фактах). Как правильно отмечает Н.Н. Лебедева: «...любой документ - и электронный, и бумажный - представляет собой информацию, а также обладает способностью хранить и передавать во времени и пространстве определенные сведения и выполнять другие функции (коммуникация, использование в различных публично-правовых и гражданско-правовых отношениях)». Отличительная особенность цифрового документа от иных цифровых доказательств состоит в том, что это отражение информации содержится именно в цифровой буквенно-графической форме.

2. Цифровая фотография - это файл с фотографией, сделанной цифровым фотоаппаратом, телефоном, смартфоном, фото или видеокамерой, отсканированный (оцифрованный) файл, содержащий доказательственную информацию.

3. Цифровое видео - совокупность технологий записи, обработки, передачи и хранения файлов или потока изображения и звука. Видеофайлы запечатлевают информацию о динамике и статике объектов в изображениях. Цифровое видео может распространяться на различных видео-носителях, посредством цифровых интерфейсов в виде потока или файлов.

По нашему мнению, относимость и допустимость доказательств являются одними из основополагающих признаков доказательств, при отсутствии которых суд не может приобщить их к делу. В настоящее время КАС РФ не содержит правил предоставления в административном судопроизводстве каких-либо данных в электронной форме. В доктрине принято выделять следующие формы представления электронных доказательств в суд:

1. Предоставление в форме распечатки на принтере с сайта или почты.
2. Осмотр электронного сообщения судом.
3. Оформление представляемых в суд электронных сообщений в виде нотариального протокола в соответствии с действующим законодательством о нотариате.

В Кодексе административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ) хоть и закрепляется возможность использования электронных документов в качестве доказательств по делу, однако используется бланкетный метод закрепления данного понятия, так как КАС РФ не закрепляет самостоятельного определения данного понятия. Данный пробел является существенным в правовом регулировании. Так, Архипов С.П. указывает, что это является фактором «порождающим проблемы достоверности и

допустимости электронного документа как средства доказывания» [3]. Очевидно, что понятие электронного документа нуждается в отражении в КАС РФ, что позволит закрепить его важнейшие и неотъемлемые признаки.

Особое место в административном судопроизводстве занимают электронные доказательства, представляющие собой зафиксированные в электронном виде сведения о фактах, используемые судом с целью установления наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для административного дела. А. Р. Салиев отмечает: электронные доказательства следует оценивать так же, как и другие виды доказательств, относительно их допустимости, подлинности, точности и целостности [4].

Проверка принадлежности электронных доказательств, представляет собой тщательный анализ их содержания с целью выявления информации, непосредственно относящейся к обстоятельствам административного дела, которые требуют установления. Каждое электронное доказательство подлежит исследованию на предмет наличия сведений, имеющих значение для расследования административного правонарушения.

Как справедливо отмечает А. А. Остапенко, исследование электронных доказательств часто осложняется надлежащей фиксацией такого доказательства [5]. В частности, приложение к материалам административного дела некачественных фотографий, на которых, например, отсутствует четкое изображение номерного знака, не может быть осуществлено ввиду наличия сомнения относительно того, что изображение было сделано сертифицированным техническим средством, призванным фиксировать в автоматическом режиме факты совершения административных правонарушений в сфере безопасности на автомобильном транспорте.

Не менее важной характеристикой электронных доказательств является допустимость. Законодательное закрепление требований о допустимости доказательств содержится в статье 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ. Важность

процедуры получения доказательства для признания его допустимым подчеркивает Д. С. Щекина, отмечая, что надлежащая процедура является залогом правосудия [6]. Допустимость, по мнению М. И. Воронина является обязательной характеристикой доказательства, позволяющей суду использовать его для установления фактических обстоятельств дела [7].

Следует также отметить, что электронное доказательство должно быть получено только законным путем, без нарушения прав лиц и требований отечественного законодательства. Например, информация, полученная незаконно с электронных устройств, не может признаваться допустимой, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ. Аудио- или видеозаписи, сделанные скрытым способом, также не могут приниматься судом в качестве допустимого доказательства.

Наиболее распространенная ошибка участников дела заключается в представлении электронных доказательств без заверенной, в установленном законом порядке, электронной цифровой подписи. В Российской Федерации любые электронные документы, подписанные надлежащим образом, принимаются судами в качестве доказательств наравне с бумажными документами (часть 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ) [8].

При оценке письменных доказательств КАС РФ в ст. 84 устанавливает, что суд должен убедиться в том, что такое письменное доказательство исходит от уполномоченного органа, подписан лицом, имеющим на это право, и содержит все неотъемлемые реквизиты. Таким образом, юридическую силу электронному документу в административном судопроизводстве придают подтвержденные полномочия его автора, подлинность и обязательные реквизиты.

Электронная подпись - обязательный реквизит электронного документа, применяемая для защиты документа от подделки и обеспечивающая его

юридическую значимость. М. В. Бородин разумно отмечает, что подпись идентифицирует подписавшее электронный документ лицо, устанавливает авторство.

Согласно Федеральному закону № 63-ФЗ под электронной подписью понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию'. Указанным законом установлены два вида электронной подписи - простая и усиленная. Усиленная подпись может быть неквалифицированной и квалифицированной.

Простая электронная подпись лишь подтверждает, что документ подписан определенным лицом и является набором паролей, кодов или прочих средств. Усиленная неквалифицированная электронная подпись создается с помощью специальных программных средств, позволяющих утвердить авторство и защитить от несанкционированного изменения, и выдается специальным удостоверяющим центром. Документы, подписанные этими видами подписи, могут признаваться равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, только в случаях, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами.

Новая редакция Федерального закона «Об электронной подписи» устанавливает в ст. 6, что равнозначным документу на бумажном носителе, подписанном собственноручной подписью и применяемом в любых правоотношениях, может быть только документ, подписанный квалифицированной электронной подписью, если иное не предусмотрено законом. Квалифицированная подпись выдается специальным аккредитованным удостоверяющим центром, к ней прилагается квалифицированный сертификат ключа проверки ЭП.

Для проверки подлинности не заверенных цифровой подписью электронных писем, прилагаемых к материалам административного дела в качестве доказательств, назначается судебно-компьютерная экспертиза. Так как отправленное ранее электронное письмо оставляет следы на компьютере получателя, сервере почтовой службы, компьютере интернет-провайдера и отправителя, то установление факта отправки письма, как правило, не вызывает трудностей. Эксперт исследует компьютер и подтверждает либо опровергает наличие записей соответствующего содержания, даты создания и отсутствием изменений в них.

Без надлежащей подписи электронные документы теряют свою юридическую силу. Н. А. Карепанов отмечает, что суды должны придерживаться принципа презумпции достоверности электронных доказательств, и указывает на необходимость усовершенствования законодательства для обеспечения большей правовой определенности в этой сфере [9].

В случаях невозможности установления достоверности электронного доказательства возникает необходимость в осуществлении дополнительных процессуальных действий. Так, например если сторона подает фрагмент аудиозаписи разговора, суд истребует оригинал аудиозаписи, а лицо, записавшее разговор, вызывается в качестве свидетеля. Следует отметить, неисследованные оригиналы электронных доказательств не являются нарушением норм процессуального права при отсутствии обоснованных сомнений относительно соответствия копии оригинала.

Помимо приведенных выше критериев оценки, не менее важным аспектом является обеспечение целостности электронных доказательств [10]. Критерий целостности подразумевает собой сохранение оригинала электронного доказательства и отражение его характеристик в протоколе об административном правонарушении. Оригинал электронного доказательства хранится в неизменном состоянии, гарантирующем его подлинность.

Использование копий электронного доказательства возможно только при условии подтверждения их идентичности оригиналу [11]. Сохранение оригинала обеспечивает неизменность электронного доказательства на протяжении всего судебного процесса. Именно процесс протоколирования позволяет документировать каждый этап работы с электронным доказательством (включая его создание, сохранение, передачу и доступ к нему). Перечисленные аспекты в комплексе гарантируют допустимость электронного доказательства для его рассмотрения судом.

На основании выше сказанного, оценка электронных доказательств в административном судопроизводстве представляет собой процесс, который осуществляется судом и участниками административного дела с целью формирования окончательного заключения по фактам, подлежащим доказыванию. Соответствие критериям достаточности, достоверности, принадлежности и допустимости определяет возможность учета такого вида доказательств судом.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 № 149-ФЗ (ред. от 09 марта 2021 года): [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61798/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/)

2. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 24 февраля 2021) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112701/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/)

3. Архипов С. П. Электронный документ как средство доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Юрист. 2010. № 12.: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=51499#04122>

852301391291 <sup>4</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 09 марта 2015. – № 10. – Ст. 59.

4. Салиев А. Р. Электронные доказательства в гражданском и административном процессах: актуальность и возможность внедрения в законодательство Кыргызской Республики / А. Р. Салиев // *Alatoo Academic Studies*. – 2022. – № 4. – С. 367-374.

5. Остапенко А. А. Понятие цифровых доказательств в административном процессе / А. А. Остапенко // *Modern Science*. – 2021. – № 5-1. – С. 237-241.

6. Щекина Д. С. Электронные доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях / Д. С. Щекина // *E-Scio*. – 2023. – № 3 (78). – С. 599-604.

7. Воронин М. И. Особенности оценки электронных (цифровых) доказательств / М. И. Воронин // *Актуальные проблемы российского права*. – 2021. – № 8 (129). – С. 118-128.

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024) ): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июля 2002 г.: ввод. Федер. законом Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29 июля 2002. – № 30. – Ст. 75.

9. Карепанов Н. А. Проблемы использования электронных доказательств и скриншотов в административном процессе / Н. А. Карепанов, Е. А. Кропотина // *Социальное управление*. – 2024. – Т. 6, № S1. – С. 109-115.

10. Сынова Е. М. Тенденции развития административного права в условиях цифровизации / Е. М. Сынова // *Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты* : сборник статей VIII

Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 марта 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 113-115.

11. Коробейникова К. В. О правовом регулировании использования документов в цифровой форме / К. В. Коробейникова // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2024. – № 4. – С. 198-204.