

*Уланова Д.А.,
Студент Института истории и права
Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского
Калуга, Россия*

*Научный руководитель: Александров А.Ю.,
Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского
Калуга, Россия*

**ОСОБЕННОСТИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ КАК
РАЗНОВИДНОСТИ ПРИМИРИТЕЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ, ДЕТАЛИ
ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ**

Аннотация: В статье проводится анализ современных требований, предъявляемых к составлению и реализации мирового соглашения, как одной из разновидностей примирительных процедур, в современных реалиях. В работе подробно рассматриваются процедурные аспекты заключения мирового соглашения в суде общей юрисдикции. Автор выделяет существенные преимущества мирового соглашения перед традиционным судебным решением.

Ключевые слова: примирительные процедуры, мировое соглашение, законодательство, ГПК РФ, суд.

**FEATURES OF THE SETTLEMENT AGREEMENT AS A TYPE OF
CONCILIATION PROCEDURE, DETAILS OF PRACTICAL
APPLICATION IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION**

Abstract: *The article analyzes the current requirements for drafting and implementing a settlement agreement, which is a type of conciliation procedure, in modern conditions. The paper examines in detail the procedural aspects of concluding a settlement agreement in a general jurisdiction court. The author highlights the significant advantages of a settlement agreement over a traditional court decision.*

Keywords: *conciliation procedures, settlement agreement, legislation, Civil Procedure Code of the Russian Federation, court.*

Широкое распространение судебной практики по применению мирового соглашения, а также наличие пробелов в действующем законодательстве обуславливают необходимость многоаспектного изучения данного института. Следует отметить, что в современной юридической литературе отсутствует единое и четкое определение понятия «мировое соглашение». Правоведы дореволюционного периода (Д. И. Мейер, Г. Ф. Шершеневич и др.) трактовали мировое соглашение как гражданско-правовой договор, относя его тем самым к сфере материального права [1]. По их мнению, судебная мировая сделка применялась при условии наличия судебного разбирательства. В советское время исследования были сфокусированы на понимании института мировой сделки в качестве самостоятельного процессуально-правового института. В числе ключевых задач выделялось изучение порядка заключения судебной мировой сделки (мирового соглашения) и ее роли на различных этапах процесса. Со временем, в результате научных изысканий, судебная мировая сделка стала рассматриваться как один из процессуальных документов, влекущий за собой прекращение производства по делу. В международной судебной практике мировое соглашение понимается как самостоятельная разновидность гражданско-правового договора [2]. Мировое соглашение представляет собой договоренность сторон по урегулированию возникшего конфликта, утверждается судом и порождает правовые последствия, а также

обязанности для каждого из участников спора. В связи с этим необходимо различать внесудебные и судебные мировые соглашения. Факт заключения и условия внесудебного мирового соглашения в случае возникновения спора подлежат доказыванию в суде в общем порядке. Внесудебные мировые соглашения обладают признаками гражданско-правового договора и базируются на нормах материального права.

О процессуальной природе мирового соглашения свидетельствует такой признак, как его заключение непосредственно в судебном заседании, а также направленность на прекращение существующего спора между конфликтующими сторонами. Отличительной чертой судебных мировых соглашений выступает именно их утверждение в судебном заседании и цель — положить конец имеющемуся разбирательству. С учетом изложенного можно прийти к выводу о процессуальной природе мирового соглашения.

В настоящем исследовании предметом анализа выступает судебное мировое соглашение, а также процедурные особенности его заключения в суде общей юрисдикции. Поскольку легальное определение термина «мировое соглашение» в законодательстве отсутствует, это позволяет предположить, что под ним понимается итоговый результат судебного разбирательства в случае проведения примирительной процедуры между сторонами. Само примирение представляет собой процесс, который может реализовываться в таких формах, как переговоры или медиация. Наряду с заключением сторонами мирового соглашения показателями успешности примирительных процедур служат также отказ истца от иска и признание иска ответчиком.

Нормативные предписания относительно формы мирового соглашения также не закреплены в явном виде. В законодательных актах содержится указание на то, что по общему правилу мировое соглашение заключается в письменной форме. Однако при детальном анализе норм гражданского процессуального законодательства РФ можно прийти к выводу о существовании редкой возможности устной формы такого соглашения. В

кодексе, в частности, отмечено: если мировое соглашение оформлено письменно, оно приобщается к материалам дела, о чем делается соответствующая отметка в протоколе судебного заседания. В интересах единообразного толкования и применения норм, регулирующих институт мирового соглашения, представляется необходимым дополнить ГПК РФ положениями, касающимися его формы и содержания.

При утверждении мирового соглашения суд обязан проверить его законность и убедиться, что оно не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц (п. 2 ст. 39 ГПК РФ). В рамках этой процедуры судья должен совершить следующие действия: проверить соответствие мирового соглашения закону; разъяснить сторонам последствия заключения мирового соглашения и его утверждения судом; выявить всех заинтересованных лиц, чьи права и интересы могут быть затронуты данным соглашением; а также оценить возможность реального исполнения его условий [3].

В качестве примера из судебной практики обратимся к апелляционному определению Московского городского суда от 22 марта 2013 г. По делу № 11–6662/2013. Указанным определением было утверждено мировое соглашение, заключенное между истицей З. и представителем ответчика — ОСаО «РЕСО-Гарантия». Условия данного соглашения были представлены сторонами судебной коллегии в письменном виде, подписаны истицей и представителем ответчика (действовавшим по доверенности) и приобщены к материалам дела. Сторонам разъяснены и понятны последствия утверждения мирового соглашения. Рассмотрев соответствующее ходатайство, судебная коллегия признала его подлежащим удовлетворению, поскольку в условиях мирового соглашения не было обнаружено противоречий закону, а также нарушений прав и законных интересов иных лиц. По итогам утверждения мирового соглашения суд на основании ст. 220 ГПК РФ вынес определение о прекращении производства по делу.

Обобщая вышесказанное, можно выделить следующие стадии заключения мирового соглашения:

1) подача сторонами в суд устного либо письменного ходатайства об утверждении мирового соглашения;

2) разъяснение сторонам правовых последствий утверждения такого соглашения;

3) проверка наличия у сторон надлежащих полномочий на заключение мирового соглашения;

4) оценка мирового соглашения на предмет его соответствия законодательным нормам, отсутствия нарушений прав и охраняемых законом интересов третьих лиц, а также разрешение вопроса о распределении судебных издержек;

5) удаление судьи в совещательную комнату;

6) вынесение судебного определения о прекращении производства по делу в связи с заключением сторонами мирового соглашения.

Среди ключевых преимуществ мирового соглашения как способа урегулирования гражданско-правовых конфликтов следует отметить:

1) стороны получают возможность самостоятельно разрешить спор и возникшие разногласия, приобретая опыт сохранения уважительных и деловых взаимоотношений;

2) по сравнению с судебным решением мировое соглашение чаще выступает предпосылкой для окончательного примирения сторон;

3) мировое соглашение заключается на основе добровольного волеизъявления сторон, тогда как судебное решение носит принудительный характер;

4) заключение мирового соглашения позволяет сократить временные затраты и сэкономить ресурсы судебных инстанций;

5) мировое соглашение представляет собой более практичную форму завершения судебного спора;

б) при неисполнении условий соглашения в добровольном порядке на основании письменного ходатайства стороны суд выдает исполнительный лист для предъявления в подразделение ФССП России.

Говоря о недостатках процедуры заключения мирового соглашения, необходимо выделить прежде всего отсутствие детального нормативного регулирования. Включение в ГПК РФ положений, регламентирующих форму, содержание, порядок заключения и утверждения мирового соглашения, сделало бы данную процедуру более доступной и понятной для правоприменителей. Следует обратить внимание, что действующий ГПК РФ не определяет перечня категорий дел и видов производств, в рамках которых возможно заключение мирового соглашения. Право на его заключение может быть реализовано сторонами на любой стадии разрешения спора — как в ходе судебного разбирательства, так и на этапе исполнения судебного акта.

Важно отметить, что участниками заключения мирового соглашения могут быть не только непосредственно спорящие стороны. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, также могут выступать участниками мирового соглашения в случаях, когда по условиям такого соглашения они приобретают права либо на них возлагаются обязанности [4]. Само мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами условия о размере, порядке и сроках исполнения взаимных обязательств. В него могут включаться положения об отсрочке или рассрочке исполнения, уступке права требования, полном или частичном прощении долга либо его признании, распределении судебных расходов, санкциях за неисполнение или ненадлежащее исполнение, а также иные условия, не противоречащие федеральному законодательству.

Что касается судебных расходов, то в силу подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина не подлежит возврату в случае, когда

ответчик добровольно удовлетворил требования истца уже после обращения последнего в Верховный Суд РФ или арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству [5]. С учетом изложенного следует подчеркнуть: если спорные правоотношения носят частный характер, мировое соглашение с участием публичного органа может быть принято и утверждено судебной инстанцией. Однако, при возникновении спора из публичных правоотношений, заключение мирового соглашения не согласуется с публично-правовой обязанностью государственных органов по защите экономических интересов государства и, соответственно, на данной обстоятельство судам надлежит обращать пристальное внимание ввиду особого процессуального положения таких органов.

Литература:

1. Рожкова М. А., Елисеев Н. Г., Скворцов О. Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ.ред. М. А. Рожковой. — М., 2008. — С. 55–58.
2. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П. В. Крашенинникова. — М.: Статут, 2012. — С. 250.
3. Чекмарева А. В. Мировое соглашение как результат выполнения задачи примирения сторон при подготовке дела к судебному разбирательству // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2013. — № 10. — С. 39–40.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532, (ред. От 02.12.2019).

5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, N 32, ст. 3340, (ред. От 01.04.2020)