

*Колубкова А.А.,*

*студент,*

*4 курс, направление «Судебная и прокурорская деятельность»*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

*Шейхутдинова Д.С.,*

*студент,*

*4 курс, направление «Судебная и прокурорская деятельность»*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

**ПЕРЕСМОТР ДЕЛ ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ  
РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОСНОВАНИЙ И ПРОБЛЕМА  
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ**

*Аннотация:* статья посвящена проблемам разграничения оснований пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, а также вопросам противодействия злоупотреблению процессуальными правами в рамках данного института. Анализируются критерии отнесения обстоятельств к категории «существенных», требующие от суда оценки как значимости фактов для исхода дела, так и объективной невозможности их обнаружения заявителем ранее. Выделяются три основные формы злоупотребления правом при пересмотре: использование института как «запасного» способа обжалования, представление новых доказательств под видом вновь открывшихся

*обстоятельств, манипуляция сроками подачи заявления. Обосновывается вывод о необходимости совершенствования правоприменительной практики для сохранения баланса между принципами правовой определенности и справедливости.*

**Ключевые слова:** *арбитражный процесс, пересмотр судебных актов, вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства, злоупотребление правом, правовая определенность, судебная ошибка.*

**Annotation:** *the article is devoted to the problems of distinguishing between the grounds for reviewing court decisions on new and newly discovered circumstances, as well as to the issues of countering the abuse of procedural rights within the framework of this institution. The article analyzes the criteria for classifying circumstances as "significant," which require the court to assess both the significance of the facts for the outcome of the case and the objective impossibility of the applicant's discovery of these facts earlier. The article identifies three main forms of abuse of the right to review: using the institution as a "backup" method of appeal, presenting new evidence under the guise of newly discovered circumstances, and manipulating the deadlines for filing an application. The article substantiates the need to improve law enforcement practices in order to maintain a balance between the principles of legal certainty and justice.*

**Keywords:** *arbitration process, review of court decisions, newly discovered circumstances, new circumstances, abuse of rights, legal certainty, and judicial error.*

В системе арбитражного процессуального права особая роль отведена институту пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Будучи экстраординарным механизмом судебной защиты, данный институт обеспечивает необходимый баланс двух основополагающих принципов правосудия: с одной стороны, принципа правовой определенности,

предполагающего стабильность вступивших в законную силу актов, а с другой — принципа справедливости, требующего исправления судебных ошибок.

В соответствии со ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ основания для пересмотра судебных актов подразделяются на две самостоятельные группы: вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства.

В п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" дается разъяснение о том, что же включают в себя существенные для дела обстоятельства. Таким образом, существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения [1].

Пересмотр судебных актов в арбитражном процессе по новым обстоятельствам представляет собой процессуальный механизм, позволяющий повторно исследовать дело и принять новый акт. Основанием для этого служат обстоятельства, возникшие уже после вынесения первоначального решения, но при этом имеющие ключевое значение для его правильного разрешения. Таким образом, новые обстоятельства возникают как факты реальной действительности уже после принятия судебного акта. В соответствии с п. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ к ним относятся: отмена судебного акта или постановления иного органа, послуживших основанием для принятия судебного акта; признание сделки недействительной; признание Конституционным Судом РФ закона, не соответствующим Конституции РФ; определение либо изменение в постановлении Пленума или Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы (при наличии указания на возможность

пересмотра). Из вышеуказанного можно сделать вывод, что ключевым критерием разграничения выступает момент возникновения соответствующих фактов. Важным правовым звеном такого разделения является степень причастия суда к возникновению и существованию обстоятельств пересмотра.

Е.Д. Бакун в своей работе отмечает, что разграничение между пересмотром по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и иными стадиями арбитражного процесса строится на следующем критерии: в первом случае у суда была возможность раскрыть обстоятельство и учесть его при вынесении решения, во втором — судебная ошибка отсутствует. Соответственно, наличие ошибки суда предполагает пересмотр дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. Тем не менее, как показывает правоприменительная практика, критерии дифференциации внутри самих оснований пересмотра остаются размытыми. [2].

В отличие от иных форм пересмотра, институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не направлен на исправление судебных ошибок и не связан с их выявлением вышестоящей инстанцией. Задача арбитражного суда в рамках данного производства сводится к установлению факта наличия (либо отсутствия) таких обстоятельств, а также к определению степени их влияния на правильность принятого ранее решения [3, с. 643].

Ключевым критерием для удовлетворения заявления о пересмотре является «существенность» заявленных обстоятельств, то есть их способность повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. Основная проблематика заключается в оценке существенных для дела обстоятельств, носивших неизвестный и непознаваемый для заявителя характер. Это требует от суда двойного анализа: непосредственно самих обстоятельств и степени осведомленности о них лица, обратившегося с заявлением.

Под злоупотреблением правом понимается неправомерное поведение, которое влечет неблагоприятные последствия, предусмотренные законом. По

сути, данная категория является противоположностью добросовестному поведению [4, с. 97].

Можно выделить несколько основных форм злоупотребления правом при обращении с заявлениями о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Первая форма связана с использованием института пересмотра как «запасного» варианта обжалования. В таких случаях заявители, не уложившиеся в сроки апелляционного или кассационного обжалования, пытаются пересмотреть судебный акт, прикрываясь вновь открывшимися обстоятельствами, хотя факты, на которые они ссылаются, были им известны еще при рассмотрении дела.

Вторая форма выражается в представлении новых доказательств под видом вновь открывшихся обстоятельств. Как справедливо отмечается в доктрине, участники процесса нередко пытаются выдать новые доказательства (например, рецензии на экспертизы или заключения специалистов) за вновь открывшиеся обстоятельства, что не соответствует правовой природе данного процессуального института.

Третья форма заключается в манипуляции сроками подачи заявления. Заявители искусственно откладывают обращение в суд, ссылаясь на позднее обнаружение обстоятельств, тогда как фактически знали о них значительно раньше.

Злоупотребление правом на пересмотр судебных актов влечет негативные последствия для участников процесса и судебной системы: подрывается принцип правовой определенности, заявление о пересмотре превращается в инструмент отсрочки исполнения судебного акта, а поток необоснованных обращений ведет к перегрузке судебной системы [5, с. 419].

Институт пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам выступает важнейшим механизмом реализации принципа справедливости правосудия, позволяя устранять судебные ошибки, не подлежащие выявлению в рамках ординарных проверочных стадий. В то же

время практика применения данного института может сталкиваться с существенными трудностями, обусловленными необходимостью разграничения оснований пересмотра и противодействия злоупотреблениям процессуальными правами.

#### **Использованные источники:**

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 09.12.2025) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам".

2. Бакун, Е. Д. К вопросу о дифференциации новых и вновь открывшихся обстоятельств в арбитражном процессе / Е. Д. Бакун. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 16 (306). — С. 53-55. — URL: <https://moluch.ru/archive/306/68939>.

3. Афанасьев С.Ф., Захарьяшева И.Ю. Арбитражное процессуальное право: учебник для вузов — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 726 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20082-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 643 — URL: <https://urait.ru/bcode/568515/p.643> (дата обращения: 26.03.2026).

4. Сергиенко Анастасия Александровна ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ // Epomen.Global. 2025. №67. С. 96-99 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-opredeleniya-zloupotrebleniya-pravom-v-arbitrazhnom-protssesse> (дата обращения: 26.03.2026)

5. Третьякова Татьяна Олеговна Проблемы злоупотребления процессуальным правом в гражданском и арбитражном процессе // БГЖ. 2018. №2 (23). С. 418-420 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zloupotrebleniya-protsessualnym-pravom-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protssesse> (дата обращения: 26.03.2026).

6. Решетникова И.В. Практика применения арбитражного процессуального кодекса РФ : учебник — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 500 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-19260-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/582708> (дата обращения: 26.03.2026).

7. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026)

8. Сайт Судебного департамента РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 26.03.2026).