

*Волкова В.А.,
студент Института истории и права
Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского
Калуга, Россия*

*Научный руководитель: Александров А.Ю.,
Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского
Калуга, Россия*

**ПОРЯДОК РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДЕ
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
СТАДИЙ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
ФОРМЫ**

Аннотация: В статье исследуется юридическая конструкция судебного разбирательства как центральной стадии гражданского процесса. Проводится анализ структуры судебного заседания, предусмотренной главой 15 ГПК РФ. Рассматриваются доктринальные подходы к принципам устности, непосредственности и состязательности. Выявляются коллизии, связанные с отложением разбирательства и соблюдением тайны совещательной комнаты. Обосновывается тезис о трансформации подготовительной части судебного заседания под влиянием обязательного аудиопотоколирования.

Ключевые слова: гражданский процесс, суд первой инстанции, судебное разбирательство, подготовительная часть, состязательность, аудиопотоколирование, непосредственность, ГПК РФ.

PROCEDURE FOR THE TRIAL OF CIVIL CASES IN THE COURT OF FIRST INSTANCE: A STRUCTURAL AND LOGICAL ANALYSIS OF THE STAGES AND CURRENT PROBLEMS OF PROCEDURAL FORM

***Annotation:** The article examines the legal structure of the trial as the central stage of civil proceedings. The author provides an analysis of the court session structure under Chapter 15 of the Civil Procedure Code. Doctrinal approaches to the principles of orality, immediacy and adversarial nature are considered. Conflicts related to postponement and secrecy of the deliberation room are identified. The paper substantiates the transformation of the preparatory part under the influence of mandatory audio recording.*

***Keywords:** civil procedure, court of first instance, trial, preparatory part, adversarial nature, audio recording, immediacy, Civil Procedure Code of the Russian Federation.*

Судебное разбирательство является центральной стадией гражданского судопроизводства. В рамках судебного заседания реализуются фундаментальные принципы процессуального права, а итогом становится властное волеизъявление государства — судебное решение. Цель статьи — выявить точки напряжения между классической доктриной и современной практикой осуществления правосудия в судах общей юрисдикции[1].

1. Подготовительная часть: процессуальные гарантии

Подготовительная часть (ст. 160–167 ГПК РФ) традиционно воспринимается как организационный этап. Однако в современном процессе её значение возросло: именно здесь формируется доверие к составу суда и устанавливаются процессуальные роли участников[2]. Суд обязан проверить явку, установить личности, объявить состав суда и разъяснить право на отвод. Проблемным остаётся формальное разъяснение прав. Как указывает Верховный Суд РФ, невыполнение обязанности разъяснить, например, право

на отвод эксперту или право на ведение аудиозаписи (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ), может служить основанием для отмены судебного акта.[3]

2. Рассмотрение дела по существу: состязательность и активность суда

Центральная часть процесса (ст. 172–189 ГПК РФ) включает доклад дела, объяснения сторон и исследование доказательств. Доклад председательствующего задаёт вектор всему судебному следствию[4]. При объяснениях сторон проявляется коллизия между состязательностью и активной ролью суда. Судья, задавая уточняющие вопросы (ч. 2 ст. 174 ГПК РФ), реализует разъяснительное полномочие, не нарушая баланса сторон[5].

Принцип непосредственности (ст. 157 ГПК РФ) требует личного восприятия судом доказательств. В условиях высокой нагрузки судьи вынуждены прерывать слушания. Обязательное аудиопроотолирование, введённое Федеральным законом от 12.06.2024 № 135-ФЗ, частично нивелирует риски «забывания» деталей, выступая гарантией того, что выводы суда основаны именно на исследованных в зале доказательствах.

3. Судебные прения и реплики

Судебные прения (ст. 190 ГПК РФ) подводят итог судебного следствия с точки зрения правовой квалификации. Несмотря на усиление письменных начал процесса, устные прения сохраняют значение: в ходе них судья может оценить истинное отношение сторон к доказательствам оппонента. Право реплики (ст. 191 ГПК РФ) предоставляется при появлении новых доводов, на которые сторона не могла ответить ранее.

4. Постановление и оглашение решения

Удаление суда в совещательную комнату — заключительный акт. Нарушение тайны совещательной комнаты (ст. 194 ГПК РФ) является безусловным основанием для отмены решения. Встречающиеся на практике случаи ведения телефонных переговоров или приёма заявлений в совещательной комнате недопустимы. Современное техническое оснащение

судов должно служить контролю за соблюдением этой гарантии независимости.

Заключение

Порядок разбирательства дела в суде первой инстанции представляет собой строго формализованную, но динамично развивающуюся систему. Введение обязательного аудиопротоколирования с 2024 года укрепляет принцип непосредственности. Вместе с тем, технические средства не заменят профессионализма судьи и его умения обеспечивать реальную состязательность. Дальнейшее совершенствование видится в регламентации последствий злоупотребления правами на стадии прений и развитии электронного документооборота.

Список использованных источников:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М.: Норма, 2021. С. 145.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.
4. Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2022. – 720 с.
5. Шерстюк, В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства : сборник статей / В. М. Шерстюк. – Москва : Статут, 2015. – 312 с.