

Щелкова В.А.,

студент,

Институт истории и права

Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

Научный руководитель: Александров А.Ю.,

Институт истории и права

Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу института приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации. Рассматриваются достоинства данного упрощённого порядка, а также актуальные проблемы, возникающие в правоприменительной практике. Рассматривается возможность перехода из приказного производства в исковое. Обосновывается необходимость расширения перечня требований, по которым может быть выдан судебный приказ, в частности в сфере взыскания задолженности за жилые и нежилые помещения, коммунальные услуги, а также услуги связи.*

***Ключевые слова:** приказное производство, судебный приказ, гражданский процесс, мировой судья, родовая подсудность.*

***Abstract:** The article is devoted to the analysis of the institution of order proceedings in the civil process of the Russian Federation. The advantages of this simplified procedure are considered, as well as the current problems that arise in law enforcement practice. The possibility of transition from order proceedings to*

lawsuit proceedings is considered. The necessity of expanding the list of requirements for which a court order can be issued is substantiated, in particular, in the field of collecting debts for residential and non-residential premises, utilities, and communication services.

Keywords: *order proceedings, court order, civil procedure, magistrate judge, and generic jurisdiction.*

С момента включения приказного производства в Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее — ГПК РФ) в качестве отдельного правового института оно завоевало широкую популярность и одобрение. Причина заключается в том, что рассматриваемые в таком порядке дела не сопровождались конфликтом сторон относительно самого права, а их разрешение происходило оперативно и с минимальными затратами. В результате возросло количество рассмотренных гражданских дел, а деятельность судебной системы стала более продуктивной [4, с. 15]. Тем не менее, несмотря на повсеместное применение, сегодня в области приказного производства существует ряд нерешённых вопросов, связанных с использованием упрощённой процедуры.

Под приказным производством понимается особый способ защиты интересов и прав взыскателя — лица, располагающего документами с высокой степенью достоверности, — против контрагента, уклоняющегося от выполнения взятых на себя обязанностей [1, с. 31].

Рассматривая данный институт, следует отметить, что за сравнительно короткий срок он существенно облегчил функционирование российской судебной системы. Однако наряду с очевидными плюсами приказное производство имеет и определённые недостатки.

В качестве примера можно привести до сих пор не урегулированный вопрос о родовой подсудности таких дел. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, полномочием на выдачу судебного приказа наделяются мировые судьи. Вместе

с тем в настоящее время существуют различные точки зрения относительно содержания данной нормы.

Согласно одной из позиций, дела, по которым выдается судебный приказ и которые отнесены к ведению мировых судей, рассматриваются ими в рамках приказного производства вне зависимости от суммы исковых требований. Иными словами, цена иска в таких случаях может превышать установленный в главе 3 ГПК РФ лимит в 50 000 рублей. Исходя из этого, можно сделать вывод: если требование входит в перечень, закрепленный статьей 122 ГПК РФ, то размер исковой цены не должен влиять на подсудность и служить основанием для передачи заявления в районный суд для последующего разбирательства. Появление данной точки зрения связано с тем, что в пункте 3 части 1 статьи 23 ГПК РФ отсутствует прямое указание на распространение ценового ограничения на приказное производство.

Вместе с тем это обстоятельство само по себе не дает оснований для произвольного определения суммы иска. Более того, подобное мнение представляется недостаточно обоснованным, поскольку оно противоречит цели, заложенной в главе 3 ГПК РФ, — разграничению компетенции между различными звеньями судебной системы.

Сторонники иного подхода настаивают на том, что правила подсудности, действующие в общем порядке, должны применяться и к приказному производству. Следовательно, на него распространяется то же ценовое ограничение — не более 50 000 рублей. В таком случае все требования, цена которых превышает указанную сумму, не могут рассматриваться в рамках приказного производства и подлежат передаче на уровень районных судов.

Таким образом, назревает необходимость четко определить, следует ли устанавливать либо отменять лимиты по сумме требований в приказном производстве.

При обсуждении недостатков приказного производства заслуживает внимания проблема, связанная с уведомлением должника о факте вынесения судебного приказа. Действующее законодательство обязывает судебные органы направлять должнику соответствующее извещение [4, с. 16]. Из этого следует, что у обязанной стороны возникает право заявить свои возражения относительно вынесенного приказа в десятидневный срок с момента его получения. Тем не менее ГПК РФ не определяет, в какой именно срок суд должен направить копию приказа. К тому же нет полной гарантии, что адрес должника, указанный заявителем при обращении в суд, является достоверным — ответчик может фактически не проживать по этому месту. В результате существует риск того, что должник не получит копию приказа своевременно. Возможен и иной вариант: копия будет вручена, но спустя значительное время, и тогда адресату придется обращаться в суд с ходатайством о восстановлении пропущенных сроков.

Подобная ситуация ведет к затягиванию судебного разбирательства и возникновению постоянных задержек, что, в свою очередь, нивелирует сам смысл обращения в рамках приказного производства. Отсюда напрашивается вывод о целесообразности закрепления нормы, регулирующей порядок надлежащего извещения должника в случае, когда копия судебного приказа не была вручена из-за отсутствия адресата по указанному месту жительства, при условии, что почтовая служба проинформировала суд об этом с обязательным указанием источника соответствующих сведений. Аналогичное правило уже предусмотрено российским законодательством — например, в пункте 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В рамках данного обсуждения заслуживает внимания позиция В. И. Решетняка, предлагающего следующий путь решения обозначенных проблем. Он пишет: «Думается, что уведомление должника о поступившем заявлении является излишним элементом конструкции судебного приказа, особенно с учётом нынешнего состояния почтовой службы в нашей стране и

значительных территориальных расстояний. Гораздо более рациональным было бы наделить суд полномочием выносить судебный приказ без учёта мнения должника относительно заявленных кредитором требований, но при этом предусмотреть возможность для должника заявить свои возражения против выдачи приказа. Такое решение позволило бы кредитору быстрее получить судебную защиту своих нарушенных прав и сократить объём переписки между судом и должником» [5, с. 65].

Следовательно, суд отменяет судебный приказ в случае поступления от должника возражений в установленный срок. В определении об отмене приказа разъясняется, что заявитель не лишён возможности обратиться с теми же требованиями в порядке искового производства.

Приказное производство, основная цель которого состоит в ускорении и упрощении процедуры, при определённых условиях может трансформироваться в исковое. Это происходит, если мировой судья признает основания для отмены судебного приказа достаточными и по ходатайству сторон возбуждает дело в рамках искового судопроизводства. Подобный переход применяется и в зарубежных правовых системах, например в Германии [3, с. 13]. Такой механизм способствует оперативности процесса и более надёжной защите прав как граждан, так и юридических лиц.

С учётом проводимых в настоящее время реформ в сфере процессуального права при модернизации института приказного производства следует обратить внимание на перечень требований, по которым возможна выдача судебного приказа. Представляется оправданным расширение указанного перечня, что, безусловно, позволит более эффективно и рационально рассматривать отдельные категории дел.

На основе изложенного предлагается внести изменение в абзац 10 статьи 122 ГПК РФ, изложив его в следующей редакции: «заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого и нежилого помещений и коммунальных услуг, а также услуг телефонной и иной связи».

Таким образом, можно сделать вывод, что только посредством правового регулирования предложенные усовершенствования института приказного производства положительно скажутся на качестве правосудия, повысят его эффективность, доверие общества и будут способствовать оптимизации гражданского судопроизводства.

Использованные источники:

1. Аргунов В. Судебный приказ и исполнительная надпись // Российская юстиция. — 1996. — № 7. — С. 31.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета.- 20 ноября 2002 г.- № 220; СЗ РФ. — 2002 г. № 46 ст. 4532; 2017 — № 45 — Ст.6576.
3. Ковтков Д. И. Обеспечительные меры в приказном производстве // Мировой судья. — 2010. — № 11. — С. 13.
4. Митенкова О. А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 15.
5. Решетняк В. И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе // Юридическое бюро «Городец». 1997. С. 65.