

*Такмаков Павел Павлович,
студент Оренбургского института (филиала) Университета имени
О. Е. Кутафина (МГЮА), г.Оренбург
Гиббанов Азат Асылжанович,
студент Оренбургского института (филиала) Университета имени
О. Е. Кутафина (МГЮА), г.Оренбург*

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В статье исследуется влияние принципа состязательности на процесс доказывания в административном судопроизводстве Российской Федерации. Рассматриваются теоретические подходы к пониманию принципа состязательности, особенности его нормативного закрепления и реализации в Кодексе административного судопроизводства РФ. Анализируется специфика распределения бремени доказывания и роль суда в процессе установления фактических обстоятельств дела. Особое внимание уделяется судебной практике Верховного Суда РФ за 2023–2024 годы. Делается вывод о смешанном характере доказывания, сочетающем элементы состязательности и официальности.*

***Ключевые слова:** принцип состязательности, административное судопроизводство, доказывание, доказательства, КАС РФ, бремя доказывания, судебная практика, Верховный Суд РФ.*

***Abstract:** This article examines the influence of the adversarial principle on the proof process in administrative proceedings in the Russian Federation. It examines theoretical approaches to understanding the adversarial principle, its statutory codification, and its implementation in the Code of Administrative*

Procedure of the Russian Federation. It analyzes the specifics of distributing the burden of proof and the court's role in establishing the factual circumstances of a case. Particular attention is given to the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for 2023–2024. It concludes that proof has a mixed nature, combining elements of adversarial and formal principles.

Keywords: *adversarial principle, administrative proceedings, proof, evidence, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, burden of proof, judicial practice, Supreme Court of the Russian Federation.*

Принцип состязательности является одним из ключевых начал процессуального права, определяющим характер взаимодействия сторон в судебном разбирательстве. Его сущность заключается в предоставлении сторонам равных процессуальных возможностей по представлению доказательств, обоснованию своей позиции и опровержению доводов противоположной стороны. Суд при этом выступает в роли независимого и беспристрастного арбитра, оценивающего представленные доказательства и принимающего решение на их основе.

Конституционное закрепление принципа состязательности содержится в статье 123 Конституции Российской Федерации[1], согласно которой судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Данное положение носит универсальный характер и распространяется на все виды судопроизводства, включая административное. Его развитие осуществляется в нормах процессуального законодательства, в частности в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации, где принцип состязательности конкретизируется через права и обязанности участников процесса.

В научной литературе принцип состязательности рассматривается в неразрывной связи с принципом равноправия сторон. Как отмечает Т. Е. Абова, состязательность невозможна без обеспечения равных процессуальных

возможностей, поскольку в противном случае нарушается баланс интересов участников процесса[2]. Н. А. Чечина подчёркивает, что равноправие сторон выступает необходимым условием реализации состязательности, обеспечивая фактическую возможность каждой стороны отстаивать свою позицию[3].

Вместе с тем специфика административного судопроизводства обуславливает определённые особенности реализации принципа состязательности. В отличие от гражданского процесса, где доминирует диспозитивность, административный процесс носит публично-правовой характер. Это выражается в наличии у суда более активной роли, направленной на защиту прав, свобод и законных интересов граждан, а также на обеспечение законности действий органов публичной власти.

Как указывает М. А. Гурвич, состязательность в административном процессе не носит абсолютного характера, поскольку суд вправе и обязан содействовать установлению фактических обстоятельств дела[4].

Данная позиция подтверждается нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающими возможность истребования доказательств по инициативе суда, а также возложение на него обязанности по всестороннему и полному выяснению обстоятельств дела.

Принцип состязательности в административном судопроизводстве представляет собой сложное правовое явление, сочетающее элементы классической состязательной модели с чертами активной роли суда. Это обуславливает его особое влияние на процесс доказывания, требующее отдельного анализа.

Процесс доказывания в административном судопроизводстве представляет собой урегулированную нормами процессуального права деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленную на установление фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения

административного спора. Данная деятельность включает в себя собирание, представление, исследование и оценку доказательств.

Согласно положениям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доказательствами по делу признаются полученные в установленном законом порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон. При этом особое значение приобретает допустимость и относимость доказательств, а также соблюдение процессуальной формы их получения и исследования.

Ключевой особенностью административного судопроизводства является специфическое распределение бремени доказывания. В отличие от гражданского процесса, где действует общее правило о возложении бремени доказывания на стороны, в административных делах значительная часть обязанностей по доказыванию возлагается на орган публичной власти, принявший оспариваемый акт или совершивший соответствующее действие (бездействие). Это обусловлено публичным характером правоотношений и необходимостью защиты более слабой стороны — гражданина или организации.

Вместе с тем административный процесс не исключает активного участия иных лиц, участвующих в деле, в представлении доказательств. Заявитель обязан обосновать свои требования и представить доказательства, подтверждающие нарушение его прав и законных интересов. Таким образом, процесс доказывания приобретает смешанный характер, сочетая элементы состязательности и официальности.

Особое место в процессе доказывания занимает роль суда. В административном судопроизводстве суд не ограничивается пассивной оценкой представленных сторонами доказательств, а наделён правом и обязанностью принимать меры по всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела. В частности, суд вправе истребовать

доказательства по собственной инициативе, назначать экспертизы, вызывать свидетелей и совершать иные процессуальные действия, направленные на установление истины.

Данная активная роль суда является существенным отличием административного судопроизводства от классической состязательной модели, реализуемой в гражданском и арбитражном процессах. Как отмечает Т. В. Сахнова, подобная конструкция обусловлена необходимостью обеспечения баланса публичных и частных интересов, а также предотвращения злоупотреблений со стороны органов власти.[5]

Таким образом, процесс доказывания в административном судопроизводстве характеризуется рядом особенностей, включая перераспределение бремени доказывания, активную роль суда и сочетание принципов состязательности и официальности. Указанные особенности непосредственно влияют на реализацию принципа состязательности, что требует дальнейшего анализа.

Принцип состязательности оказывает комплексное воздействие на процесс доказывания в административном судопроизводстве, определяя характер распределения процессуальных обязанностей между сторонами, особенности исследования доказательств и пределы активности суда. Его влияние проявляется как в нормативном регулировании, так и в правоприменительной практике.

Прежде всего, состязательность влияет на распределение бремени доказывания. Несмотря на то что в административных делах значительная часть доказательственной нагрузки возлагается на орган публичной власти, стороны сохраняют обязанность активно участвовать в процессе доказывания. Заявитель должен обосновать факт нарушения своих прав, тогда как административный ответчик обязан доказать законность оспариваемого решения, действия или бездействия. Таким образом, принцип состязательности обеспечивает процессуальное взаимодействие сторон, при

котором каждая из них отстаивает свою позицию с использованием допустимых доказательственных средств.

Влияние принципа состязательности проявляется также в процедуре исследования и оценки доказательств. Стороны наделяются правом представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать объяснения, участвовать в их исследовании и высказывать своё мнение относительно их допустимости, относимости и достоверности. Суд, в свою очередь, обязан обеспечить равные условия для реализации указанных прав, не допуская процессуального преимущества одной из сторон.

Вместе с тем специфика административного судопроизводства обуславливает определённые ограничения действия принципа состязательности. Публичный характер рассматриваемых споров требует от суда активного вмешательства в процесс доказывания, что выражается в праве истребования доказательств по собственной инициативе и в обязанности по установлению всех юридически значимых обстоятельств. В этой связи состязательность в административном процессе носит модифицированный характер, сочетаясь с принципом официальности.

Анализ судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2023–2024 годы подтверждает данную тенденцию. В частности, в ряде дел суды указывают на недопустимость формального подхода к распределению бремени доказывания и подчёркивают необходимость активной роли суда при рассмотрении административных споров. Верховный Суд РФ неоднократно отмечал, что суд не вправе ограничиваться представленными сторонами доказательствами, если это препятствует установлению фактических обстоятельств дела и вынесению законного и обоснованного решения.[6]

Вместе с тем в судебной практике прослеживается стремление к соблюдению баланса между активной ролью суда и принципом состязательности. Так, суды подчеркивают, что реализация права на представление доказательств и участие в их исследовании является гарантией

справедливого судебного разбирательства, и нарушение данного права влечёт отмену судебных актов.

Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что принцип состязательности занимает ключевое место в системе принципов административного судопроизводства Российской Федерации, оказывая непосредственное влияние на процесс доказывания и формирование доказательственной базы по делу.

В ходе анализа установлено, что состязательность в административном процессе носит модифицированный характер и не может рассматриваться как абсолютная модель равного противоборства сторон. Это обусловлено публично-правовой природой административных споров, в которых одной из сторон выступает орган государственной власти или иное публичное образование, обладающее властными полномочиями.

Выявлено, что процесс доказывания в административном судопроизводстве характеризуется смешанной моделью, сочетающей элементы состязательности и официальности. С одной стороны, стороны обязаны активно участвовать в доказывании обстоятельств дела, представлять доказательства и обосновывать свою позицию. С другой стороны, суд наделён расширенными полномочиями по истребованию и исследованию доказательств, что направлено на обеспечение законности и справедливости судебного решения.

Анализ судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2023–2024 годы подтверждает тенденцию к усилению гарантий состязательности при одновременном сохранении активной роли суда. Суды высшей инстанции подчеркивают необходимость обеспечения реального равенства процессуальных возможностей сторон и недопустимость формального подхода к распределению бремени доказывания. [7]

Таким образом, принцип состязательности в административном судопроизводстве оказывает системное влияние на процесс доказывания,

обеспечивая баланс между частными интересами участников процесса и публичными интересами государства. Совершенствование правового регулирования в данной сфере должно быть направлено на дальнейшее укрепление процессуальных гарантий сторон при сохранении эффективного механизма судебной защиты публичных интересов.

Источники:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. действ.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. действ.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. действ.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45615/

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения Конституции Российской Федерации судами» // Бюллетень ВС РФ. 1996. № 1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек» // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 4. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192395/

8. Власов А. А. Гражданский процесс : учебник. — М. : Юрайт, 2022. — 576 с.

9. Треушников М. К. Судебные доказательства. — М. : Городец, 2021. — 320 с. 10. Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник. — М. : Статут, 2023. — 768 с.

11. Абова Т. Е. Принципы гражданского процессуального права // Журнал российского права. 2022. № 6. С. 45–58. URL: <https://cyberleninka.ru/>

12. Гурвич М. А. Принцип состязательности в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 9. С. 3–10. URL: <https://elibrary.ru/>

13. Клейн Н. И. Доказывание в гражданском процессе России. — М. : Норма, 2020. — 256 с.

14. Сахнова Т. В. Доказывание и доказательства в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2023. № 2. С. 12–25. URL: <https://elibrary.ru/>

15. Чечина Н. А. Принцип состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве // Российская юстиция. 2024. № 5. С. 18–24. URL: <https://cyberleninka.ru/>