

*Куделина М.А.,
студент 4 курс, факультет «Юридический»
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
Россия, г. Саратов*

РОЛЬ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

***Аннотация:** В представленной статье рассматривается роль и механизм функционирования института присяжных заседателей в системе правосудия Российской Федерации. Автором проанализированы основные проблемы указанного института и их влияние на реализацию конституционных прав человека. На основе сложившейся судебной практики выявлена и обоснована необходимость изменений, направленных на укрепление роли присяжных заседателей.*

***Ключевые слова:** Конституция РФ, присяжные заседатели, права человека, суд, вердикт.*

***Abstract:** The article examines the role and mechanism of functioning of the institution of jurors in the justice system of the Russian Federation. The author analyzes the main problems of this institution and their impact on the implementation of constitutional human rights. Based on the existing judicial practice, the author identifies and substantiates the need for changes aimed at strengthening the role of jurors.*

***Keywords:** Constitution of the Russian Federation, jurors, human rights, court, verdict.*

Правосудие является одним из важнейших институтов государства, обеспечивающих защиту прав и свобод человека и гражданина. Институт присяжных заседателей играет ключевую роль в реализации принципа справедливого судебного разбирательства, поскольку позволяет гражданам непосредственно участвовать в отправлении правосудия, обеспечивая объективность и независимость судебных решений.

Важность указанного института заключается в том, что Конституция РФ непосредственно называет только одну форму участия граждан в отправлении правосудия - в роли присяжных заседателей (ч. 4 ст. 123). Данный институт является ярко выраженным воплощением принципов демократии, при котором права и свободы человека являются высшей ценностью государства.

Этот уникальный институт правосудия предполагает существование в нем двух самостоятельных коллегий: коллегии присяжных заседателей, состоящих из простых граждан, которая в своем вердикте разрешает вопросы факта (виновности или не виновности подсудимого), основываясь на внутреннем убеждении, принципах морали и нравственности, а также профессионального судьи, который на основе вердикта присяжных выносит приговор, где разрешает вопросы права.

Особенность института заключается в том, что присяжными заседателями являются обычные граждане, которые участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве судебного состава, при этом, не имея юридического образования и опыта в сфере юриспруденции. Однако, несмотря на это, народное участие в отправлении правосудия является одним из элементов гарантии прав и свобод граждан в уголовном процессе.

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2024 году с участием присяжных заседателей рассматривалось 1216 уголовных дел, из них по 832 были вынесены приговоры. Процент оправдательных приговоров составил 26,1%, оправданными в 2024 г. оказались 290 подсудимых из 1109 рассмотренных дел, что соответствует

уровню оправдательных приговоров в предыдущие годы. В среднем, количество дел ежегодно рассматривается судом присяжных в последние годы остается стабильным после реформы 2016 г. [1].

Одним из резонансных дел, рассмотренным с участием присяжных заседателей в 2024 г. стало дело Никиты Бурцева, жителя Курганской области, обвиняемого в совершении поджога подростков, путем того, что он облил их легковоспламеняющейся жидкостью и поджег двух подростков, один из которых умер от ожогов в больнице (ч.2 ст. 105 УК РФ). Присяжным заседателям в течении трех часов необходимо было ответить на вопросы о виновности подсудимого, при этом сохраняя конфиденциальность обсуждения в совещательной комнате. По итогам вынесенного присяжными заседателями вердикта о виновности подсудимого, Курганский областной суд приговорил его к 18 годам лишения свободы в колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год и 6 месяцев [2].

Присяжные заседатели являются представителями народа, что обеспечивает объективность и непредвзятость судебного процесса. И поскольку они, также, как и судьи, на основании представленных доказательств и позиций сторон решают судьбу человека, к ним предъявляются соответствующие требования. Им как никому другому свойственное участие в рассмотрении дела в суде с учетом всех социально-правовых ценностей в обществе, где, как пишет С.В. Стрыгина, главной составляющей является достоинство личности [3, с.13].

Так, согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; имеющие непогашенную или неснятую судимость; признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или

психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Данные требования не являются ограничением прав граждан в отправлении правосудия, а представляют собой объективные квалификационные условия, обусловленные особой природой института присяжных заседателей и спецификой возлагаемых на них полномочий. Указанные требования направлены на поддержание авторитета судебной системы и защиту прав участников процесса, а не на необоснованное сужение гражданских прав.

Присяжные заседатели выбираются из числа общественности по методике случайной выборки из списков, представленных органами местного самоуправления, и только для конкретного уголовного дела.

Присяжные заседатели принимают участие в судебном заседании в качестве равноправных участников вместе с судьей и прокурором. Они обладают правом задавать вопросы свидетелям и экспертам, а также выносить вердикт вместе с профессиональными судьями. Поскольку их голос имеет равную силу с голосом судей, то это делает процесс более демократичным и справедливым. Объективности принятия решения служит тот факт, что заседатели являются независимыми экспертами, которые не связаны с правоохранительными органами или судебной властью, поэтому роль присяжных заседателей в уголовном процессе заключается в обеспечении справедливости и объективности при принятии решений о виновности или невиновности обвиняемого [4, с.120].

Суд присяжных заседателей представляет собой институт, который является как гарантией прав сторон судебного разбирательства, так и стимулом развития судебной системы. Так, участие граждан в качестве присяжных заседателей способствует повышению уровня правовой культуры населения, поскольку граждане знакомятся с принципами судопроизводства, учатся

анализировать доказательства и принимать обоснованные решения. Более того, активное участие граждан в судебном процессе повышает доверие общества к судебной системе.

Однако на сегодняшний день существует ряд проблем, с которыми сталкивается институт присяжных заседателей. По делам, вынесенным на рассмотрение присяжных, зачастую сопутствует высокий общественный резонанс. Это создает две опасности: во-первых - предвзятость присяжных еще до начала процесса; во-вторых - увеличение рисков нарушения тайны совещания, возникновения давления на участников и тенденции к «общественному суду», когда доказательства становятся второстепенными [5].

Более того, стабильно высоким за последние годы остается процент отмены оправдательных приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных. Так, за первое полугодие 2024 г. отменены 49 обвинительных приговоров и 105 оправдательных (приблизительно каждый пятый). Пока существенное изменение указанной диспропорции в судебной практике не наблюдается. За первое полугодие 2024 года в кассационном суде обжаловано 195 вступивших в силу приговоров, вынесенных судом присяжных. Из них отменены семь обвинительных приговоров, семь приговоров изменены со смягчением назначенного наказания. За этот же период судами кассационной инстанции отменено два оправдательных приговора.

Данное положение формирует двухуровневую проблему: ущерб доверию к институту присяжных (ведь смысл их участия нивелируется) и правовую нестабильность (для стороны защиты оправдательный приговор не всегда означает окончательный успех). В сравнительно-правовом контексте такая ситуация является серьезным дефектом: если институт должен обеспечивать независимость и участие граждан, а фактически становится «органом низшей породы» с высокой вероятностью отмены, его эффективность и легитимность подрываются.

Таким образом, институт присяжных заседателей является важным элементом демократического государства, способствующим обеспечению справедливости и защиты прав человека, поскольку через участие граждан в правосудии реализуется сама суть демократического государства, где права человека - высшая ценность.

Институт присяжных заседателей не просто дополняет судебную систему - он становится живым механизмом воплощения демократических принципов в правоприменительной практике, обеспечивая подлинную справедливость и защиту прав личности.

Использованные источники:

1. Суд присяжных: итоги 2024 года и прогноз на 2025-й: сайт Адвокатской газеты Органа Федеральной палаты адвокатов РФ. Электронный ресурс. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sud-prisyazhnykh-itogi-2024-goda-i-prognoz-na-2025-y/> (дата обращения 16.04.2026).

2. Судить нельзя помиловать: как курганские присяжные определяют вину Бурцева, которому грозит пожизненное: сайт NEWS. Электронный ресурс. URL: <https://myseldon.com/ru/news/index/313916701> (дата обращения 21.04.2026).

3. Современное антропологическое основание принципа гуманизма в праве. //Право и государство. 2025. № 7. С.12-15.

4. Гамидов, А. М. Яхьяев, Г. К. О значимости института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / А. М. Гамидов, Г. К. Яхьяев // Закон и право.— 2020.— № 6. - С. 119–120.

5. Институт присяжных заседателей: сайт общероссийской общественной организации Ассоциация юристов России. Электронный ресурс. URL: <https://alrf.ru/articles/institut-prisyazhnykh-zasedateley/> (дата обращения 21.04.2026).