

*Сулимина А.А.,  
студент института истории и права,  
Калужский государственный университет имени  
Константина Эдуардовича Циолковского*

*Калуга, Россия*

*Научный руководитель: Александров А.Ю.,  
доцент кафедры юриспруденция, кандидат юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет имени  
К.Э.Циолковского», Россия, Калуга*

**РОЛЬ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ:  
ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС, СТАТУС И ПРОБЛЕМЫ  
ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

*Аннотация: В статье исследуется роль прокурора в арбитражном процессе Российской Федерации. На основе анализа Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федерального закона «О прокуратуре РФ» и судебной практики рассматриваются ключевые проблемы: отсутствие легального определения публичного интереса, двойственность процессуального статуса прокурора и неопределенность форм его участия в деле. Авторами обосновывается необходимость унификации правовых норм, закрепления понятия «публичного интереса», а также расширения полномочий прокурора по вступлению в процесс и взысканию ущерба. Предлагаются конкретные изменения в АПК РФ, направленные на повышение эффективности прокурорской деятельности как гаранта законности в экономической сфере.*

*Ключевые слова: арбитражный процесс, публичный интерес, прокурор, защита государства, обеспечение законности, недействительность сделок, правоприменительная практика.*

**Annotation:** *The article examines the role of the prosecutor in the arbitration process of the Russian Federation. Based on the analysis of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" and judicial practice, the key problems are considered: the lack of a legal definition of public interest, the duality of the procedural status of the prosecutor and the uncertainty of the forms of his participation in the case. The authors substantiate the need to unify legal norms, consolidate the concept of "public interest", as well as expand the prosecutor's powers to enter the process and recover damages. Specific amendments to the APC of the Russian Federation are proposed to improve the efficiency of prosecutorial activities as a guarantor of legality in the economic sphere.*

**Key words:** *arbitration process, public interest, prosecutor, protection of the state, ensuring legality, invalidity of transactions, law enforcement practice.*

Прокуратура Российской Федерации занимает особое место в системе правоохранительных органов, обеспечивая надзор за соблюдением Конституции и исполнением законов. Одним из приоритетных направлений её деятельности является участие в арбитражном процессе. В условиях развития рыночной экономики и усложнения хозяйственных связей защита публичных интересов в сфере предпринимательской деятельности приобретает первостепенное значение. Генеральная прокуратура РФ рассматривает участие прокуроров в арбитражном процессе как действенное средство укрепления законности и предупреждения правонарушений в экономической сфере [4, с. 2].

В соответствии со ст. 52 АПК РФ и ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре РФ», прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, исками о признании сделок недействительными (совершенных с участием публично-правовых образований или юридических лиц с долей государства),

а также с исками об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения [1, с. 76; 3, с. 166].

Закон выделяет две основные формы участия прокурора. Первая — инициативная, когда прокурор подает иск (заявление) от своего имени в защиту публичных интересов, пользуясь правами и неся обязанности истца (ч. 3 ст. 52 АПК РФ). Вторая — вступление в уже начатое дело на любой стадии процесса «в целях обеспечения законности» (ч. 5 ст. 52 АПК РФ) с правами и обязанностями лица, участвующего в деле. Дополнительно, как указывает Т.И. Отческая, прокурор может возбуждать дела об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности и оспаривать решения административных органов [6, с. 123].

Наиболее острой проблемой является отсутствие легального определения «публичного интереса». АПК РФ оперирует терминами «интерес общества и государства», «публичный интерес», но не раскрывает их содержания. Как следствие, арбитражные суды вынуждены самостоятельно решать вопрос о наличии нарушения публичного интереса в каждом конкретном деле, что порождает неединообразие практики [1, с. 77; 2, с. 34].

Верховный Суд РФ в Постановлении № 25 (п. 75) определил публичный интерес как интересы неопределенного круга лиц, безопасность государства, охрану окружающей среды. Однако, как справедливо замечают В.С. Машанова и А.С. Романов, эта дефиниция дана в контексте оспоримых сделок и не может быть механически перенесена на все арбитражные правоотношения [2, с. 35]. Ученые предлагают закрепить в АПК РФ понятие публичного интереса как признаваемого и обеспечиваемого правом социального блага, связанного с безопасностью, правопорядком, защитой прав неопределенного круга лиц и публичной собственности.

В науке нет единства относительно процессуального статуса прокурора. Его нельзя признать ни материальным истцом (нет нарушенного субъективного права), ни процессуальным истцом в чистом виде. Как отмечает

Г.В. Петрухин, прокурор обладает лишь процессуальным интересом, продиктованным его служебным долгом по обеспечению законности и защите прав государства [3, с. 167]. Эта двойственность порождает коллизии: АПК РФ не освобождает прокурора от судебных расходов (в отличие от ГПК), а вопрос о возможности заключения мирового соглашения прокурором не урегулирован. Обоснованным является предложение прямо закрепить в ст. 52 АПК РФ, что прокурор не несет судебных расходов и не вправе заключать мировое соглашение [3, с. 168].

Форма вступления в дело на любой стадии (ч. 5 ст. 52 АПК РФ) также создает трудности. Суды зачастую требуют от прокурора письменного заключения, однако АПК РФ этого прямо не предусматривает. В деле, рассмотренном Арбитражным судом Калужской области (№ А23-903/2012), прокурор правомерно отказался давать заключение, сославшись на отсутствие такой обязанности [2, с. 35]. Для устранения пробела предлагается по аналогии с ГПК РФ предусмотреть в АПК РФ обязанность прокурора, вступившего в дело, представлять письменное заключение, а также дополнить ст. 158 АПК РФ положением об отложении разбирательства для его подготовки [4, с. 125].

Анализ перечня оснований в ст. 52 АПК РФ показывает, что он является закрытым и более узким по сравнению с полномочиями государственных органов (ч. 2 ст. 53 АПК РФ). Прокурор не вправе оспаривать действия (бездействие) должностных лиц в порядке гл. 24 АПК РФ, что ограничивает его роль как гаранта законности. Представляется логичным унифицировать положения ч. 1 ст. 52 и ст. 198 АПК РФ, предоставив прокурору право оспаривать любые ненормативные акты, действия и бездействие органов власти, затрагивающие публичные интересы [1, с. 78].

Таким образом, роль прокурора в арбитражном процессе выходит за рамки простого процессуального истца. Прокурор выступает как особый представитель государства, обеспечивающий незыблемость публичного порядка в экономической сфере. Однако для повышения эффективности этой

роли необходимо: легально закрепить в АПК РФ понятие «публичный интерес»; уточнить статус прокурора (освободить от расходов, запретить мировое соглашение); ввести обязанность представления письменного заключения при вступлении в дело; расширить основания участия, включив оспаривание действий (бездействия) должностных лиц и право требования возмещения убытков публично-правовым образованиям.

#### **Использованные источники:**

1. Галеева, Г.Е. К вопросу о проблеме публичного интереса при участии прокурора в арбитражном процессе / Г.Е. Галеева, В.Г. Зульфалиева, А.Р. Хасанова // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. – 2020. – № 12-3 (51). – С. 76–80.
2. Машанова, В.С. Прокурор как гарант защиты публичных интересов в арбитражном судопроизводстве / В.С. Машанова, А.С. Романов // *Сфера права*. – 2020. – № 2. – С. 33–36.
3. Петрухин, Г.В. Прокурор как представитель государства в арбитражном процессе РФ / Г.В. Петрухин // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. – 2023. – № 10-3 (85). – С. 166–168.
4. Фархутдинова, А.С. Прокурор в арбитражном процессе / А.С. Фархутдинова, Д.В. Чукаева // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. – 2023. – № 12-5 (87). – С. 124–126.
5. Отческая, Т.И. Процессуальные аспекты участия прокурора в арбитражном процессе / Т.И. Отческая // *Актуальные проблемы российского права*. – 2018. – № 2 (87). – С. 122–131.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026)