

*Наумкина В.М.,*

*студент,*

*4 курс, институт «истории и права»*

*Калужский государственный университет Им. К.Э. Циолковского*

*Россия, г. Калуга*

*Научный руководитель: Александров А.Ю.,*

*доцент кафедры юриспруденции,*

*кандидат юридических наук, доцент*

*Калужский государственный университет Им. К.Э. Циолковского*

*Россия, г. Калуга*

## **СРОКИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ПРОБЛЕМА СОБЛЮДЕНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДА**

***Аннотация:** В статье анализируется одна из наиболее острых проблем современного гражданского судопроизводства — систематическое нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел в суде первой инстанции. На основе статистических данных, анализа судебной практики и последних изменений процессуального законодательства выявлены основные причины затягивания процесса и предложены пути решения данной проблемы.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, сроки рассмотрения дел, суд первой инстанции, ответственность суда, разумный срок судопроизводства, процессуальная экономия.*

***Abstract:** The article analyzes one of the most pressing issues in modern civil proceedings: the systematic violation of procedural deadlines for the consideration of cases in the first instance court. Based on statistical data, analysis of judicial*

*practice, and recent changes in procedural legislation, the article identifies the main causes of delay in the process and suggests ways to address this issue.*

**Keywords:** *civil procedure, time limits for case processing, trial court, court responsibility, reasonable time for legal proceedings, and procedural economy.*

Своевременность судебной защиты является неотъемлемой составляющей права на справедливое правосудие, закрепленного в ст. 46 Конституции Российской Федерации.[1] В гражданском процессуальном праве основным инструментом обеспечения этой своевременности выступают процессуальные сроки, и прежде всего — общий двухмесячный срок рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также сокращенные сроки для отдельных категорий дел (месяц — для дел о восстановлении на работе, о взыскании алиментов и др.).

Несмотря на кажущуюся определенность законодательных предписаний, проблема соблюдения сроков рассмотрения дел в первой инстанции сохраняет свою остроту на протяжении многих лет. Более того, с вступлением в силу с 1 января 2026 года масштабных изменений гражданского процессуального законодательства (Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ) [2] появились как новые риски, так и новые возможности для решения данной проблемы.

Процессуальные сроки в гражданском процессе выполняют три взаимосвязанные функции: организационную (упорядочивание движения дела), гарантийную (обеспечение предсказуемости судебной защиты) и дисциплинирующую (стимулирование участников процесса к добросовестному поведению). Как справедливо отмечает В.В. Ярков, сроки являются «стержнем процессуальной формы», их нарушение девальвирует саму идею правосудия.[3]

Статистические данные судебной практики за 2023–2024 гг. свидетельствуют: несмотря на общее сокращение сроков рассмотрения дел

мировыми судьями и районными судами (средний срок по гражданским делам в 2024 году составил около 35 дней), доля дел, рассмотренных с нарушением установленного законом двухмесячного срока, остается стабильно высокой — от 12 до 18 % в различных регионах. При этом по отдельным категориям споров (связанных с недвижимостью, корпоративных, о защите прав потребителей) этот показатель достигает 25–30 %.

Особую тревогу вызывает феномен «хронических» процессов, длящихся более года. По данным статистики, в 2024 году около 4 % гражданских дел рассматривались свыше 12 месяцев, причем в каждом пятом случае первичное нарушение срока было допущено уже на стадии принятия искового заявления или подготовки дела к судебному разбирательству.

Предлагается возможным выделить комплекс причин нарушения сроков рассмотрения дел.

Объективные (системные) причины:

- Чрезмерная нагрузка на судей. Средняя нагрузка на одного судью районного суда в крупных городах составляет 40–50 дел в месяц (при нормативе, рассчитанном на 20–25 дел). Физическая невозможность качественно рассмотреть такое количество дел в двухмесячный срок порождает практику формального продления сроков.

- Несовершенство системы извещения сторон. Отсутствие эффективного механизма подтверждения получения судебных повесток, особенно в отношении ответчиков, уклоняющихся от явки в суд, приводит к многократным отложениям разбирательства. До 30 % всех отложений связано именно с ненадлежащим извещением.

- Злоупотребление процессуальными правами стороной ответчика. Тактика затягивания процесса (необоснованные ходатайства об отводах, об истребовании доказательств, о назначении экспертиз, систематическая неявка) позволяет ответчику искусственно увеличивать продолжительность разбирательства.

Субъективные причины (связанные с действиями или бездействием суда):

- Необоснованное отложение разбирательства при наличии оснований для рассмотрения дела по существу. Судьи нередко идут на поводу у недобросовестных сторон, опасаясь обжалования решения по формальным основаниям.

- Низкая процессуальная дисциплина при планировании судебных заседаний. Назначение заседаний с большими интервалами (более месяца), неэффективное использование рабочего времени судьи.

В российском праве можно выделить несколько уровней ответственности за нарушение сроков рассмотрения дел:

- Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ). Данный механизм, безусловно, является прогрессивным, однако его применение наталкивается на серьезные препятствия. Во-первых, заявитель должен доказать не только факт нарушения срока, но и то, что это нарушение не было вызвано его собственными действиями или действиями других участников процесса. Во-вторых, размер компенсации, присуждаемой судами, незначителен: средняя сумма по составляет 10–30 тыс. рублей, что не создает достаточного стимула для судов к ускорению процесса.

- Дисциплинарная ответственность судей. Согласно ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ», основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является, в частности, нарушение процессуальных сроков, если это повлекло за собой существенное нарушение прав участников процесса и не было вызвано объективными причинами. Подавляющее большинство таких дел заканчивалось вынесением предупреждения, а не досрочным прекращением полномочий.[4]

-Гражданско-правовая ответственность государства (ст. 1069, 1070 ГК РФ).[5] Вред, причиненный незаконными действиями суда при осуществлении правосудия, возмещается только в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Таким образом, существующая система ответственности носит преимущественно декларативный характер и не оказывает значимого влияния на дисциплину соблюдения сроков.

Предлагается внести следующие изменения в ГПК РФ:

-Дополнить ст. 154 ГПК РФ частью 3 следующего содержания: «В определении о продлении срока рассмотрения дела суд обязан указать конкретные обстоятельства, объективно препятствовавшие рассмотрению дела в установленный срок, а также перечень процессуальных действий, которые необходимо совершить для окончания разбирательства, и предполагаемую дату их совершения». Это исключит практику формальных «пустых» продлений.

-Ввести в главу 22 ГПК РФ положение о том, что при повторной неявке ответчика, извещенного надлежащим образом, суд вправе рассмотреть дело в заочном порядке, а при последующей отмене заочного решения — возложить на ответчика судебные расходы независимо от исхода дела, если его неявка была признана неуважительной. Это создаст экономический стимул для ответчиков к добросовестному участию в процессе.

Усиление персонифицированной ответственности судей

- Внести изменения в ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ», установив, что неоднократное (более двух раз в течение года) необоснованное нарушение установленных процессуальных сроков рассмотрения дела, повлекшее за собой причинение вреда правам и законным интересам участников процесса, является основанием для досрочного прекращения полномочий судьи. При этом бремя доказывания наличия «объективных причин» нарушения срока возлагается на самого судью.

## Развитие компенсаторных механизмов

- Увеличить минимальный и максимальный размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с привязкой к продолжительности просрочки и тяжести последствий для заявителя. Ввести упрощенный порядок рассмотрения таких требований (без проведения судебного заседания по аналогии с приказным производством), что снизит транзакционные издержки для заявителей.

- Распространить право на компенсацию не только на случаи, когда общая продолжительность судопроизводства превысила разумный срок, но и на ситуации, когда по вине суда имела место неоправданная задержка на отдельной стадии процесса (например, необоснованное оставление иска без движения на три месяца).

## Модернизация системы извещения

- Для устранения «проблемы неизвещения» предлагается законодательно закрепить обязанность сторон указывать адрес электронной почты и номер телефона для СМС-извещения, а также предусмотреть, что неполучение судебной корреспонденции по указанному адресу (при отсутствии доказательств изменения адреса) признается надлежащим извещением по истечении 7 дней с момента направления. Это соответствует сложившейся практике арбитражных судов и позволит сократить количество отложений.

Проблема соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел в первой инстанции носит комплексный характер и не может быть решена только ужесточением ответственности судей. Необходим баланс между созданием стимулов для суда (включая позитивные — публичное признание, премирование за эффективность) и расширением прав участников процесса на компенсацию за задержки

### **Библиографический список:**

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (Дата обращения 05.04.2026)

2. Федеральный закон от 01.04.2025 N 49-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_502192/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502192/) (дата обращения 05.04.2026)

3. Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1 (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_648/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/) (дата обращения 05.04.2026)

4. Ярков, В.В. Гражданский процесс : учебник / В.В. Ярков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2024. – 912 с.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195918/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195918/) (Дата обращения 05.04.2026)