

*Смирнова В.В.,*

*студент,*

*4 курс, институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского*

*Россия, г. Калуга*

*Рогачева М.С.,*

*студент,*

*4 курс, институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского*

*Россия, г. Калуга*

*Александров А.Ю.,*

*кандидат юридических наук, доцент*

*доцент кафедры «юриспруденции»*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского*

*Россия, г. Калуга*

## **СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: КРИТЕРИИ РАЗУМНОСТИ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**

*Аннотация:* В статье рассматривается про судебные расходы в арбитражном процессе. В работе освещена тема значения критериев разумности и распределения. За что и в чем они проявляются. Выдвигается проблематика таких критериев.

*Ключевые слова:* критерии, судебные расходы, суд, арбитражный процесс, Пленум, кодекс.

*Annotation:* The article discusses court costs in the arbitration process. The paper highlights the importance of the criteria of reasonableness and distribution.

*For what and in what they manifest themselves. The problem of such criteria is put forward.*

**Key words:** *criteria, court costs, court, arbitration process, Plenum, code.*

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее - РФ) от 21 января 2016 г. N 1, под определением «судебные расходы» стоит понимать следующее – судебные расходы «представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном ..., главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)». Такие расходы характеризуются критериями – разумности, что очень важно, и распределением. Тринадцатый пункт ранее упомянутого Пленума гласит о том, что судебные расходы могут быть (разумными) - в том случае, когда обстоятельства, как правило – сравнимых и по общему правилу, взыскиваются за сопоставимые (аналогичные) услуги. При рассмотрении разумности – могут взять, смотреть на такие характеристика, как - «объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства» [1]. Таким образом, законодатель показывает на значимость расходов, в конечном итоге, судебного процесса.

Ярков В. В. своих трудах указывал, что судебные расходы – это и «побуждения заинтересованных лиц к урегулированию споров в соответствии с законом без вмешательства суда. [6]» в том числе.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ упоминаются два вида расходов, указанные в статье 101, - государственная пошлина (но стоит учитывать при этом, что в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса – ряд лиц, указанных в норме закона, освобождаются при обращении в суд от уплаты государственной пошлины [5]), судебные издержки [1, 2, 4]. А также,

в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, такие расходы оплачивает та сторона, в пользу которой не был принят судебный акт.

Стоит обратить внимание и на статью 112 АПК РФ, где указывается следующее: на сторону оплатить судебные расходы возлагает обязанность – арбитражный суд. А в случае, когда поступивший иск в суд удовлетворяется частично, то на стороны возлагаются расходы в таком размере, в котором удовлетворен размер исковых требований ((т.е. пропорционально) статья 95 АПК РФ). Данное решение указывается в судебном решении или определении, которое может быть обжаловано в установленные сроки [4].

В статье 106 Арбитражного кодекса РФ – указываются такие судебные расходы, выплаты (если участвовали в судебном разбирательстве), как выплаты: эксперту, специалисту, свидетелям, переводчику, адвокатов/представителей, юридического лица на уведомление о корпоративном споре (если это предусмотрено), проведение осмотра доказательств на месте [4].

Конституционный Суд РФ сделал акцент в Определении от 21.12.2004 №454-О на то, что арбитражный суд может снизить размер судебных расходов в таком случае, когда данный суд, рассматривающий дело, понимает и признает – в конкретном рассматриваемом деле судебные расходы чрезмерные. И необходимо учитывать, что суд не может, не в праве сам уменьшить размер расходов, пока сторона не заявит на счет этого возражения и не сможет представить доказательства [3]. На этом основании встречаются немало вопросов и разногласий.

Но разумность и распределение в арбитражном процессе носят и проблемный характер, учитывая выше сказанное.

Определение разумности – носит оценочный характер, что не дает ясности в определенных спорах. Отсутствует единая методика расчета, нет точной градации, и, порой, у сторон возникает трудность с доказыванием разумности. Не должно, при этом, опускаться оценка критерия «качества»

составления документов в процессе. Полнота и совокупность процессуальных документов – в указанном критерии играет ключевую роль, значимость. Распределение бремени – тоже усложняет участникам доказывание в судопроизводстве. Конституционный суд [3] указывал в Определении, что бремя доказывания о чрезмерности взыскивания расходов лежит на стороне, с которой взыскивают. При этом, в силу статьи 65 АПК РФ, – указанные доказательства разумности должна подтвердить та сторона, которая и требует взыскания таких расходов.

Таким образом, на законодательном уровне стоит полностью отрегулировать и разработать единый способ регулирования рассматриваемых критериев, чтобы обеспечить к полному доступу правосудия у граждан. Такое закрепление в форме конкретизации в действующих статьях (комментарии к ним), или отдельное определение, постановление. Это даст полного понимания того, как стоит действовать в данном моменте судебного разбирательства. И судья, который пользуется полномочие – усмотрение - в рассматриваемых делах в своем производстве, сталкивается с некоторыми проблемами (выше рассматриваемых проблемах и др.), что подтверждает, к сожалению, действующая судебная практика.

#### **Список литературы:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194054/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/)

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2024 N 26-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.М. Туманиной" - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_477212/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_477212/)

3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52616/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52616/)
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/)
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/)
6. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В. В. Ярков. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2021. - 752 с. - ISBN 978-5-8354-1696-7. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1859243>
7. Катрич А. Д. «Проблемные аспекты взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в деле, подсудном арбитражному суду» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №1-2. – с. 100-103.
8. Корнилова А. В. «О некоторых аспектах судебного усмотрения в процессе распределения расходов на оплату услуг представителя» // Юридический вестник Самарского университета. 2019. №2. – с. 125-130.
9. Васьковский Е. В. «Учебник гражданского права.» М.: Статут, 2003. - 382с.