

Смирнова В.В.,

студент,

4 курс, институт истории и права

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

Рогачева М.С.,

студент,

4 курс, институт истории и права

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

Александров А.Ю.,

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры «юриспруденции»

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

СУДЕБНАЯ ОШИБКА КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ, КЛЮЧЕВЫЕ КРИТЕРИИ

***Аннотация:** Статья посвящена судебным ошибкам в гражданском процессе. Выделяют различные критерии и подходы таких ошибок. Судебные ошибки бывают различны. Данные ошибки приводят к пересмотру.*

***Ключевые слова:** судебные ошибки, пересмотр, гражданский процесс, критерии, инстанции, классификация.*

***Annotation:** The article is devoted to judicial errors in civil proceedings. There are various criteria and approaches for such errors. Judicial errors are different. These errors lead to a revision.*

Keywords: judicial errors, review, civil procedure, criteria, instances, classification.

Судебная ошибка – итог, результат действий, деятельности судьи или судей, основаны и связанный с неправильным (негативным) воспроизведением норм закона (и иные действия, которые направлены на работу с законом), которые в связи с внешними и внутренними факторами повлекли нарушение прав, свобод, интересов (закрепленных законодательством) участников сторон в деле при вынесении решения [13, с. 25; 14].

В современном, действующем законодательстве Российской Федерации (далее – РФ), которое регулирует гражданские правоотношения, выделяются такие виды инстанций, способов пересмотра судебных решений, актов, как – апелляция, кассационная, надзорная, пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу (как по новым, так и вновь открывшимся обстоятельствам) [1]. В Гражданском процессуальном кодексе РФ инстанции для пересмотра предусмотрены и регулируются главами 39, 41, 41.1, 42.

Следуя из позиции некоторых ученых из отечественной литературы, в основания для пересмотра (по таким делам и факторах, как – по новым/вновь открывшимся обстоятельствам) можно, в ряде случаев, относить судебные ошибки [2]. Но также и ряд других ученых говорят о том, что судебные ошибки не считаются основаниями для вышеперечисленных дел и не могут ими выступать [4]. Большая часть ученых-процессуалистов – склоняются именно к этому подходу.

Примеры таких ученых - Т. Т. Алиев. Он утверждает, что ошибка суда – не является основанием к пересмотру, но при этом – необходимое условие, указывающее на причину пересмотра – несправедливость суда [3]. Также Р. К. Петручак указывает на то, чтобы исправить такую судебную ошибку –

законодатель предоставил возможность судебные акты (решения) передать на проверку другим инстанциями (уже вышестоящим), а не делать пересмотр [6].

Важно отметить, при рассмотрении судебных ошибок – идет о речь о том, что рассматриваются все нарушения в процессе судебного разбирательства, которые влияют на какой-либо исход в деле [3]. Сделаем акцент на установление фактических обстоятельств. Такие ошибки бывают, в основном, в двух видах – отсутствие достаточных оснований, отрицание факта существований оснований (факта для признания его существующим) [5].

На данный момент – теоретики, рассматривая тематику «судебных ошибок» в гражданском процессе, дали достаточно большое количество и оснований классификаций. И стоит начать давать квалификацию судебным ошибкам – по критерию «причины». Рассмотрим некоторые из них.

Васьковский Е. В., еще в 20 веке, предложил классифицировать по такому критерию ошибки, как на субъективные и объективные. Субъективные судебные ошибки – основание, которое следует искать в познании судьи (несовершенство субъективного познания). Объективные ошибки – основание, которое зависит от участников гражданского процесса. То есть – первоначальным фактором, который повлиял на судебную ошибку, является ложь и/или сокрытие важных факторов для дела, решения; пробелы в законодательстве. Но и появление таких факторов нельзя как-то предупредить, предусмотреть заранее. В том числе и при условии, что судья добросовестно относится к своим обязанностям [10].

Стоит и обратить внимание на классификацию, которую предлагает С. В. Скрипина. В своих работах, Светлана Викторовна указывает на то, что разделение судебных ошибок можно как по объективному восприятию, так и по процессуальному реагированию. Ошибки бывают выявленные и латентные [9, 12].

Таким образом, судебная ошибка, например, как действие/бездействие судьи, которое за собой повлекло - необоснованность принятого решения по

делу или иные нарушение, может стать одним из оснований для пересмотра дела. Но также и по вновь открывшимся обстоятельствам. Не стоит забывать, в сравнении с другими способами пересмотра дела, судебные ошибки:

1. Могут не во всех случаях встречаться;
2. Могут быть без ярко-выраженного юридического последствия, значения (из-за открывшихся обстоятельств),

Судебных ошибок (их классификация) – достаточно много. Они больше имеют значение для науки, хоть и в ГПК РФ она дана. А также найти решения по ним. Это может говорить про то, что суды делают ошибки, но стороны – граждане, замечая такое - могут попробовать это обжаловать в следующих инстанциях. Из этого следует, что право на защиту – реализуется таким способом.

Список литературы:

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
2. Алиев Т.Т. «Производство по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве.» М., 2007. С. 51.
3. Бакун, Е. Д. «Судебная ошибка в системе пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» / Е. Д. Бакун. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 25 (315). — С. 229-231.
4. Лесницкая Л.Ф. «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу» // Курс советского гражданского процесса. М, 1981. Т. 2. С. 308

5. Лубянова, О. А. Понятие судебной ошибки и её классификации / О. А. Лубянова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 14 (304). — С. 174-176.
6. Петручак Р. К. Судебная ошибка при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 1. 78–83 с.
7. Терехова Л. А. «Характеристика судебной ошибки // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 6. 11–29 с.
8. Треушников, М. К. «Хрестоматия по гражданскому процессу» / под ред. М. К. Треушникова. М.: Городец, 1996. 896 с.
9. Скрипина С. В. «Понятие, виды и причины судебных ошибок в гражданском процессе»// Отечественная юриспруденция. 2017. № 5 (19) том 2.
10. Васьковский Е. В. «Учебник гражданского процесса.» Изд. 2-е, перераб. М., 1917. С. 33–34.
11. Пашин С.А. «Проблема судебной ошибки» // Юридическая психология, 2007. № 2. С. 25.
12. Скрипина С. В. «Понятие, виды и причины судебных ошибок в гражданском процессе» // Отечественная юриспруденция. 2017. №5 (19).