

*Столярчук Анастасия Вячеславовна,
студентка 3 курса очного юридического факультета*

РГУП им. В. М. Лебедева

*Научный руководитель: Сиразитдинова Юлия Руслановна,
Старший преподаватель кафедры гражданского и административного
судопроизводства РГУП им. В. М. Лебедева*

СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** Статья анализирует понятие судебного усмотрения, рассматривая его с разных позиций: как полномочие судьи, инструмент восполнения пробелов в праве и способ реализации принципов независимости и справедливости в гражданском судопроизводстве. В ней раскрывается актуальность этого явления для судебной системы РФ и показывается его практическое применение: при оценке доказательств, применении аналогии закона или определении добросовестности действий сторон. В завершение затрагивается вопрос о статусе судебного усмотрения — является ли оно самостоятельным принципом права или лишь способом реализации других принципов гражданского процесса.*

***Ключевые слова:** судебское усмотрение, судебское усмотрение в гражданском судопроизводстве, судебское усмотрение при применении аналогии закона, судебское усмотрение в определении добросовестности действий сторон, ограничение судебного усмотрения, статус судебного усмотрения.*

*Stolyarchuk Anastasia Vyacheslavovna,
3rd year full-time law student
V. M. Lebedev Russian State University of Justice
Scientific supervisor: Sirazitdinova Yulia Ruslanovna,
Senior Lecturer of the Department of Civil and
Administrative Procedure at V. M. Lebedev
Russian State University of Justice*

JUDICIAL DISCRETION AS A PRINCIPLE OF CIVIL PROCEEDINGS

***Annotation:** The article analyses the concept of judicial discretion, examining it from various perspectives: as a judicial authority, a tool for filling gaps in the law, and a means of implementing the principles of independence and fairness in civil proceedings. It reveals the relevance of this phenomenon for the judicial system of the Russian Federation and demonstrates its practical application — for instance, in assessing evidence, applying the analogy of law, or determining the good faith of the parties' actions. Finally, the article addresses the status of judicial discretion — whether it constitutes an independent legal principle or merely a way to implement other principles of civil procedure.*

***Keywords:** judicial discretion, judicial discretion in civil proceedings, judicial discretion in applying the analogy of the law, judicial discretion in determining the good faith of the actions of the parties, limitation of judicial discretion, the status of judicial discretion.*

Судейское усмотрение в современном понимании — это право судьи принимать решение по конкретному делу основываясь на своём внутреннем убеждении. Данное право имеет место быть в связи с тем, что законодатель не может охватить все аспекты права. Поэтому наделяет судью правом принимать решение по своему усмотрению.

Актуальность данной темы заключается в том, что как было сказано ранее и отмечено Нурбалаевой А. М., что невозможно предусмотреть все варианты правоотношений, которые могут возникнуть в ходе гражданского судопроизводства [1]. Истомина М. К. отмечает, что в условиях развития общества, усложнением общественного законодательства не успевает принимать новые нормативно-правовые акты для регулирования новых аспектов правоотношений [2]. Так же регулирование судебного усмотрения необходимо для оптимизации судебного процесса и повышения качества выносимых судебных решений.

Аарон Барак в своём исследовании рассматривает судебское усмотрение как полномочие, данное лицу, которое обладает властью выбирать между двумя и более альтернативами, когда каждая из альтернатив из закона. Таким образом, учёный приравнивает судебское усмотрение к праву выбора, но закон должен содержать варианты выбора, и судья исходя из них должен выбрать тот или иной вариант развития [3].

И. В. Федорова в своей работе, рассуждает о судебском усмотрении как о инструменте, который помогает заполнить пробелы в законах [4]. Ранее было сказано о том, что невозможно предусмотреть все варианты правоотношений, которые могут возникнуть в ходе гражданского судопроизводства, судебское усмотрение, которое позволяет по своей сущности действовать из разных альтернатив, позволяет заполнить пробел в законе, выбором судьи исходя из сложившейся гражданско-правовой ситуации.

В. В. Ершов судебское усмотрение рассматривает как индивидуализацию судебного регулирования. Так как применяются предписания к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения [5]. Потому что каждый гражданско-правовой случай индивидуальный и для вынесения точного и правового обоснованного решения для индивидуализации судебного решения, судья применяет судебское усмотрение.

Ю. В. Оносов и М. А. Бородайлюк в своей работе делают вывод о том, что судебное усмотрение является субъективным правом на ограниченную вариативность действий [6]. То есть судья обладает правом действовать исходя из предложенных законодателем вариантов. Так же авторы ссылаются на статью О. В. Захаркиной, в которой она пишет, что судебское усмотрение является видом судебного усмотрения и тесно связано с личностью судьи и его профессиональными качествами. Данное высказывание можно аргументировать тем, что судья, когда применяет судебское усмотрение, выбирает вариант действий и принимает решение основываясь на своём опыте, профессиональных и моральных качествах, а также исходя из внутреннего убеждения.

Свирин Ю. А. пишет о том, что судебское усмотрение является дискреционным полномочием суда [7]. Всё, потому что судья применяет данное усмотрение независимо ни от кого, и никто не может на него влиять. Но это не означает, что судья может действовать так, как ему заблагорассудится. Судья должен использовать своё право только в целях осуществления правосудия и только в границах закона.

Таким образом, судебское усмотрение является правом выбора в рамках индивидуализации гражданского процесса для оптимизации гражданского процесса, заполнения пробелов в законодательстве и вынесения законного и обоснованного решения.

Рассмотрим проявление судебного усмотрения в российском гражданском процессуальном праве.

Так Егорова О. А. ссылается на часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса как проявление судебного усмотрения в гражданском процессе [8]. В данной статье говорится, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Исходя из этого приходим к выводу, что

судья сам даёт оценку доказательствам основываясь на своём мнении, которое сложилось в ходе рассмотрения дела и исследовании доказательств.

Согласно статье 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяется в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). Для реализации данной статьи необходимо применение судейского усмотрения.

А. С. Кондрашов в своей работе указывает, что в делах особого производства, так же имеет место быть судейскому усмотрению. Так статьёй 216 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в установленных законом случаях. То есть если суд во время рассмотрения дела счёл, что необходимо приостановить производство по делу, то может это сделать самостоятельно исходя из своего решения, без заявления лиц участвующих в деле. Так же частью 1 статьи 272 Гражданского процессуального кодекса регламентировано, что судья при подготовке дела к судебному разбирательству обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка, но часть 3 данной статьи гласит, что суд при необходимости может затребовать и иные документы. Что даёт судье право по своему усмотрению запрашивать иные необходимые для производства по делу документы.

Сперанская Ю. С. в своей работе затрагивала проблематику восстановления утраченного судебного производства перед выходом Федерального закона от 12.06.2024 г. N 135-ФЗ "О внесении изменений в

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" [10]. Данным федеральным законом изменения были внесены в то числе и в статью 313 Гражданского процессуального кодекса. До внесения изменений в часть вторую рассматриваемой статьи она гласила, что дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлениям лиц, участвующих в деле. Теперь после внесения изменений, в данную статью добавили, что дело теперь может возбуждаться так же по инициативе судьи. Таким образом судей наделили правом усмотрения в данном вопросе.

Стоит отметить, что законодательством так же предусмотрены нормы и которые ограничивают судебское усмотрение. Так Куртуков Р. С. отмечает статью 211 Гражданского процессуального кодекса [11]. В данной статье устанавливаются решения суда, которые подлежат к немедленному исполнению. Как разъяснено в п. 11 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»: «решения, перечисленные в ст. 211 ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда». Это означает что в этом вопросе применение судебного усмотрения категорически запрещено.

Некрасов Сергей Юрьевич в своей работе выносит на обсуждение следующую тему к вопросу о судебском усмотрении. Он отмечает, что в пункте первом Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 указано, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только по заявлению сторон, а также по инициативе суда [12]. Судья таким образом пользуется своим правом на судебское усмотрение. Поэтому если во время гражданского процесса суд усматривает недобросовестное поведение, то он имеет полное право вынести на обсуждение данные обстоятельства, свидетельствующие о таком поведении. Исходя из положений статьи 56 Гражданского процессуального

кодекса, такое возможно даже если стороны не ссылались на такие обстоятельства. Таким образом судья имеет право сам усматривать недобросовестное поведение в рамках дела, выносить обстоятельства, свидетельствующие об этом на обсуждении и исходя из этого выносить решение.

Ведерников А. В. в научной работе указывает на то, что судебское усмотрение также присутствует в статьях Гражданского процессуального кодекса, которые затрагивают свидетелей [13]. Так в пункте 3 статьи 179 Гражданского процессуального кодекса указано, что «Свидетель, не достигший возраста шестнадцати лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания, за исключением случая, если суд признает необходимым присутствие этого свидетеля в зале судебного заседания». Исходя из смысла данной статьи, сделаем вывод о том, что суд наделяют правом выбора: по окончании опроса удалить несовершеннолетнего из зала суда или если суд считает, что присутствие несовершеннолетнего в судебном заседании необходимо, оставить его. Законодатель в данной статье не приводит конкретный перечень обстоятельств, при которых не нужно удалять несовершеннолетнего свидетеля после окончания допроса, поэтому таким образом суд наделяется правом самому определять обстоятельства, которые будут иметь значение для не удаления данного лица из судебного заседания.

На основе выше изученного рассмотрим вопрос о том, можно ли относить судебское усмотрение к принципам гражданского судопроизводства.

Понятие судебного усмотрения официально не закреплено и является докторальным термином. Так же если судебское усмотрение рассматривать как принцип официального закрепления мы не найдём. Относимость судебного усмотрения является спорным вопросом среди учёных и мало кто выделяет его как принцип. Но большинство выделяют его как неотъемлемый способ реализации других принципов гражданского судопроизводства.

Так Панова И. выделяет судебское усмотрение как реализацию принципа независимости судьей [14]. Что данное понятие обеспечивает судьей самостоятельностью в рассмотрении дела и вынесении решения.

Чукин Д. С. рассматривает судебское усмотрение как реализацию принципа справедливости [15]. Он утверждает, что без судебного усмотрения невозможно прийти к справедливости, так как благодаря усмотрению появляется возможность чётко анализировать ситуацию, увидеть пробел между справедливостью и нормой закона, применить аналогию закона или права и вынести справедливое решение.

Вартапетян Э. Г. рассматривает судебское усмотрение как некую необходимость, которая обязательна для грамотного рассмотрения дела [16].

Таким образом, завершая исследование подведём итог и придём к выводу, что судебское усмотрение является неотъемлемой частью гражданского судопроизводства. Оно наделяет судью правом выбора, которым его наделяет законодатель и прямо указывает на это в законах. Данное право выбора позволяет судье действовать из разных альтернатив, тем самым заполняя пробел в законе своим выбором исходя из сложившейся ситуации. Так же судебское усмотрение позволяет индивидуализировать сложившийся спор для вынесения наиболее правильного и справедливого решения. Судебское усмотрение не является принципом гражданского судопроизводства так таковым, но является неотъемлемой частью гражданского процесса и его принципов. Оно является инструментом, с помощью которого реализуются иные принципы гражданского процесса. Судебское усмотрение активно применяется в настоящее время и регулируется законом. Оно является гарантом справедливого и независимого рассмотрения дела. Судебское усмотрение даёт возможность справедливо разрешать гражданские споры исходя из ситуации, в которой законодатель данное усмотрение допускает. По мимо вынесения справедливого решения,

судейское усмотрение способствует сокращению срока рассмотрения дел и оптимизирует работу гражданского судопроизводства.

Список литературы:

1. Нурбалаева А. М. К вопросу о судебном усмотрении в гражданском процессе //Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2014. – №. 2. – С. 68-71.

2. Истомина М. К. Судебное усмотрение в гражданском судопроизводстве //Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса: реалии, потребности и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической интернет-конф.-Иркутск: РАП. – 2014. – С. 19.

3. Аарон Б. Судейское усмотрение. Перевод с английского //М: Издательство НОРМ. – 1999. – С. 13.

4. Фёдорова, И. В. Понятие «усмотрение суда» / И. В. Фёдорова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 14 (252). — С. 201-203.

5. Ершов, В. В. Судебное усмотрение? Индивидуальное судебное регулирование? / В. В. Ершов // Российское правосудие. – 2013. –С. 5-16.

6. Оносов Ю. В., Бородайлюк М. А. О судебном усмотрении при оценке судом доказательств по гражданскому делу //Российское право: образование, практика, наука. – 2021. – №. 3. – С. 41.

7. Свирин Ю. А. Категория «усмотрение» в гражданском и гражданском процессуальном праве //Правовая культура. – 2021. – №. 2. – С. 50-58.

8. Вайпан В. А. Судебное усмотрение при разрешении экономических споров //Судейское усмотрение: сборник статей/Московское отделение АЮР; отв. ред. ОА Егорова, ВА Вайпан, ДА Фомин; сост. АА Суворов, ДВ Кравченко. – 2020. – С. 10-19.

9. Кондрашов А. С. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СТАТУСА, ФОРМЫ И СТРУКТУРЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ГРАЖДАНСКОМ

ПРОЦЕССЕ //Г 33 ГОСУДАРСТВО И ПРАВО В УСЛОВИЯХ ГРАЖДАНСКОГО. – 2014. – С. 35.

10. Сперанская Ю. С. ВОССТАНОВЛЕНИЕ УТРАЧЕННОГО СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА //Право и государство: теория и практика. – 2024. – №. 10 (238). – С. 370-372.

11. Куртуков Р. С. Актуальные проблемы немедленного исполнения судебных постановлений в гражданском и арбитражном процессах //МНСК-2017: Государство и право. – 2017. – С. 192-193.

12. Некрасов С. Ю. Инициатива суда и судебское усмотрение в гражданском и арбитражном процессе //ГлаголЪ правосудия. – 2017. – №. 2 (14). – С. 19-23.

13. Ведерников А. В. Судейское усмотрение в российском арбитражном и гражданском процессе: правовые и социальные аспекты //Известия Байкальского государственного университета. – 2017. – Т. 27. – №. 3. – С. 419-424.

14. Панова И. Административное и судебское усмотрение //Хозяйство и право. – 2011. – №. 12. – С. 105-108.

15. Чукин Д. С. УСМОТРЕНИЕ КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВЕ //САРАТОВСКОГО ВОЕННОГО ИНСТИТУТА ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ. – 2024. – №. 4. – С. 126-131.

16. Вартапетян Э. Г. Судейское усмотрение как необходимость //Актуальные проблемы российского права. – 2007. – №. 1. – С. 384-390.

References:

1. Nurbalayeva A.M. On the issue of judicial discretion in civil proceedings //Law Bulletin of Dagestan State University. – 2014. – No. 2. – pp. 68-71.

2. Istomina M. K. Judicial discretion in civil proceedings //Actual problems of civil and arbitration proceedings: realities, needs and prospects: proceedings of

the All-Russian Scientific and Practical Internet Conference.-Irkutsk: RAP. – 2014. – P. 19.

3. Aaron B. Judicial Discretion. Translation from English //M: Publishing House NORM. – 1999. – P. 13.

4. Fedorova, I. V. The Concept of "Judicial Discretion" / I. V. Fedorova. — Text: direct // Young Scientist. — 2019. — No. 14 (252). — Pp. 201-203.

5. Ershov, V. V. Judicial discretion? Individual judicial regulation? / V. V. Ershov // Russian Justice. – 2013. – Pp. 5-16.

6 Onosov Yu. V., Borodailyuk M. A. On judicial discretion when assessing evidence in a civil case by the court //Russian Law: Education, Practice, Science. – 2021. – No. 3. – P. 41.

7. Svirin Yu. A. The category of "discretion" in civil and civil procedural law //Legal culture. – 2021. – No. 2. – pp. 50-58.

8. Vaipan V. A. Judicial discretion in resolving economic disputes //Judicial discretion: a collection of articles/Moscow Branch of the Ayurvedic Medicine; ed. OA Egorova, VA Vaypan, DA Fomin; comp. AA Suvorov, DV Kravchenko. – 2020. – PP. 10-19.

9. Kondrashov A. S. PROBLEMATIC ISSUES OF THE STATUS, FORM AND STRUCTURE OF THE CONCLUSION OF AUTHORITIES IN CIVIL PROCEEDINGS //G 33 THE STATE AND LAW IN CIVIL SOCIETY. – 2014. – P. 35.

10. Speranskaya Yu. S. RESTORATION OF LOST JUDICIAL PROCEEDINGS //Law and the State: theory and practice. – 2024. – №. 10 (238). – Pp. 370-372.

11. Kurtukov R. S. Actual problems of immediate execution of court rulings in civil and arbitration proceedings //MNSK-2017: The State and law. – 2017. – pp. 192-193.

12. Nekrasov S. Yu. The initiative of the court and judicial discretion in civil and the arbitration process //The verb of justice. – 2017. – №. 2 (14). – Pp. 19-23.

13. Vedernikov A.V. Judicial discretion in Russian arbitration and civil procedure: legal and social aspects //Proceedings of the Baikal State University. – 2017. – Vol. 27. – No. 3. – pp. 419-424.

14. Panova I. Administrative and judicial discretion //Economy and law. – 2011. – no. 12. – PP. 105-108.

15. Chukin D. S. DISCRETION AS A WAY TO IMPLEMENT THE PRINCIPLE OF JUSTICE IN LAW //SARATOV MILITARY INSTITUTE OF THE NATIONAL GUARD TROOPS. – 2024. – No. 4. – pp. 126-131.

16. Vartapetyan E. G. Judicial discretion as a necessity //Actual problems of Russian law. - 2007. – No. 1. – pp. 384-390.