

*Корнелюк О.В.,
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права и процесса
Институт Права, Уфимский Университет Науки и Технологий
Россия, г. Уфа*

*Зиганшина Э.А.,
студент,
2 курс, Юрист Общей Практики
Институт Права, Уфимский Университет Науки и Технологий
Россия, г. Уфа*

СВИДЕТЕЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена статусу свидетеля в уголовном процессе. Его роли, правам и обязанностям, также реализации этих прав на практике. Вместе с тем в данной научной статье раскрывается конституционная функция свидетеля как носителя доказательственной информации, которая формализуется в виде показаний. Также внимание уделяется процессуальному порядку допроса, который осуществляется властными субъектами. Немалое внимание к тому же отводится свидетельскому иммунитету как главной гарантии защиты конституционных прав личности.*

***Ключевые слова:** свидетель, уголовный процесс, доказательства, свидетельский иммунитет, допрос, процессуальный статус, осуществление правосудия, уголовная ответственность, доказывание, осуществление правосудия.*

Ziganshina Elina Aidarovna

Scientific adviser: Kornelyuk Oksana Vladimirovna

WITNESS IN A CRIMINAL TRIAL

Abstract: *The article is devoted to the status of a witness in a criminal trial. It discusses the role, rights, and obligations of a witness, as well as the implementation of these rights in practice. Additionally, the article explores the constitutional function of a witness as a source of evidence, which is formalized in the form of testimonies. The article also focuses on the procedural aspects of interrogation, which are conducted by authorities. Furthermore, the article highlights the importance of witness immunity as a key safeguard for the protection of individual constitutional rights.*

Keywords: *witness, criminal proceedings, evidence, witness immunity, interrogation, procedural status, administration of justice, criminal liability, proof, administration of justice.*

Свидетель является важной фигурой уголовного судопроизводства. Нормативное определение содержится в ч.1 ст.56 УПК РФ: «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний» [1].

Правовое положение свидетеля в уголовном процессе определяется рядом норм, которые устанавливают его права, обязанности и юридическую ответственность. Главным смыслом участия свидетеля в уголовном судопроизводстве является получаемая доказательственная информация. Она формируется в виде показаний, которые являются важными и нужными при раскрытии и расследовании преступления.

Допрос – это одна из форм получения следственной информации от свидетеля, который не может проводиться лицами, не обладающими властными полномочиями, к примеру, защитник. Но они могут просить вызвать свидетеля или проводить опросы, которые не имеют юридической силы (ч.3 ст.86 УПК РФ).

Процессуальный статус свидетеля можно рассмотреть как в широком смысле, так и в узком, широкое толкование включает в себя все нормы УПК РФ и иного законодательства, а толкование в узком смысле опирается на ст. 56 УПК РФ. В данном анализе узкое толкование будет более приоритетным и важным. Так, можно сделать вывод, что процессуальное положение свидетеля представляет из себя комплекс прав, обязанностей, инструменты для их реализации, меры безопасности и юридическую ответственность.

В УПК РФ закрепляются права свидетелей, также рассматривается такое понятие, как свидетельский иммунитет, который закреплен в ч.3 ст.56 УПК. Он представляет из себя право отказа от дачи показаний и также запрет на проведение допроса в отношении определенных лиц.

Так, в качестве свидетелей согласно п.2 ч.3 ст.56 не могут быть допрошены: судьи и присяжные заседатели, которым обстоятельства дела стали известны в связи с участием в производстве по данному делу. М.И. Бажанов пишет: «Если возникает необходимость допросить в качестве свидетеля лицо, которое выполняет в деле иные функции, то отдается предпочтение свидетелю» [2, с. 171].

В соответствии с этим же пунктом статьи не могут быть допрошены в качестве свидетелей адвокат и защитник, к которому обратились для того, чтобы он оказал юридическую помощь и, таким образом, узнал обстоятельства дела. Данное ограничение дает гарантию того, что подозреваемый, обвиняемый могут быть уверенными в сохранении адвокатской тайны.

Также такими лицами является – должностное лицо налогового органа, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы,

священнослужители, которые узнали информацию из исповеди. А.В. Пчелинцев в своей научной работе говорит: «Тайна исповеди носит относительно-абсолютный характер и при необходимости может быть нарушена при возникновении опасности фундаментальным ценностям человечества [3, с. 58]».

Кроме того, диспозитивный иммунитет представляется еще самому свидетелю (п.1 ч.4 ст.56), по которому он может не свидетельствовать против себя и своих близких, но если же лицо решит дать такие показания, тогда он предупреждается о том, что данная им информация будет использоваться в качестве доказательства.

Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства формируется с помощью прав и обязанностей, уголовной ответственности за нарушение. Основные права свидетеля закреплены в ч.4 ст.56 УПК РФ.

Согласно п.2 ч.4 ст.56 УПК свидетель имеет право давать показания на родном языке или на языке, которым владеет. Многие авторы на этот счет говорят: «Родным языком является язык той национальности, к которой свидетель принадлежит, что следует из его собственного заявления». [4, с. 162]

Но также стоит учесть то, что если свидетель относится к одной национальности, это не значит, что показания он обязан давать на этом языке. Бесспорно, он может предоставлять информацию на том языке, которым свободно владеет и, которым пользуется.

Также согласно ч.4 ст.56 свидетель имеет право на переводчика, если не владеет или недостаточно владеет языком. Кроме того, свидетель может заявлять отвод переводчику, если возникают ситуации, связанные с его некомпетентностью. Сюда могут относиться незнание языка, неспособность правильно воспринимать слова, юридические выражения. Безусловно, квалифицированный переводчик подлежит проверке, так как его незнание может привести к нарушению прав и свобод участников уголовного судопроизводства, кроме того, к искажению информации, которая является

важной для расследования дела.

Согласно этой же части статьи свидетель имеет право подавать ходатайства, жалобы на должностных лиц, которые участвуют в деле. К таким относятся – дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания следователь, прокурор, суд. Также свидетель имеет право являться на допрос с адвокатом. По мнению Д.Т. Арабули, «деятельность адвоката при оказании юридической помощи в уголовном процессе свидетелю следует охарактеризовать как функцию правового сопровождения, исходя из комплекса правомочий адвоката с учетом статуса лица, которому он оказывает юридическую помощь. Подобное правовое сопровождение может служить базой или основой для последующего осуществления функции защиты при изменении статуса самого свидетеля» [5, с. 129].

Также помимо прав свидетеля, есть обязанности и ответственность за них, которые описаны в ст. 56 УПК РФ.

Согласно ч.7 ст.56 устанавливается ответственность свидетеля за уклонение от явки без уважительных причин, на основании этой же статьи возможен привод в случае уклонения от явки.

Точнее сказать, не каждая неявка является уклонением, так как в ч.7 ст.56 УПК РФ отмечается, что ответственность наступает только за уклонение от явки без уважительных причин.

Научные публикации утверждают: «Уклонение предполагает умышленные действия (бездействие) в нарушение возложенной обязанности. Неявка же может быть предопределена причинами, независящими от свидетеля» [6, с. 155].

Уважительными причинами являются: во-первых, стихийные бедствия, техногенные катастрофы, во-вторых, заболевания или травмы, которые должны быть подтверждены медицинскими справками, в-третьих, ненадлежащее извещение или неполучение повестки и , в-четвертых,

обстоятельства, которые не зависят от свидетеля и не дают возможности явиться в назначенный срок.

В ч.8 ст.56 за дачу заведомо ложных показаний или отказа от дачи показаний также предусматривается уголовная ответственность. Но, помимо того, согласно примечанию к статье 307 УК РФ, свидетель освобождается от уголовной ответственности, если сам до вынесения приговора суда или решения суда, во время дознания, предварительного следствия заявит о своих ложных показаниях [7, с. 510].

К тому же, по части этой же статьи свидетель может быть привлечён к уголовной ответственности за разглашение информации предварительного расследования, а под разглашением информации стоит понимать любую передачу информации, которая является тайной предварительного расследования. Передача может быть как устной, так и письменной, также в виде электронного письма, в ходе телефонного разговора и т.д. А.П. Рыжаков пишет, что «когда процедура предупреждения свидетеля не соответствовала правилам, закрепленным в ст. 161 УПК РФ, свидетель будет считаться не предупрежденным о неразглашении данных предварительного расследования».

Обязанности свидетеля направлены на должное правомерное поведение и предупреждение преступлений.

Главной задачей уголовного судопроизводства является защита его участников, прежде всего, свидетелей [8, с. 129], и исходя из этого п.7 ч.4 ст.56 УПК РФ предоставляет свидетелю право обращаться с ходатайством о применении мер безопасности.

Если есть данные об угрозах свидетелю, его близким родственникам и близким, тогда применяются уголовно-процессуальные меры защиты, которые включают: во-первых, сокрытие данных о личности в протоколах следственных действий (ч.9 ст.166 УПК РФ). Во-вторых, контроль и запись телефонных разговоров, в целях фиксирования угроз (ч.2 ст.186 УПК). В-

третьих, опознание и допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля опознаваемым или другими участниками процесса (ч.8 ст.193), однако в жизни данная практика может быть затруднена, так как отсутствуют специальные помещения и оборудование, что приводит к импровизации и снижает эффективность защиты. В-четвертых, проведение закрытого судебного заседания, что позволяет уменьшить осведомленность о ходе судебного заседания посторонних лиц, не участвующих в деле, что обеспечивает безопасность свидетеля.

Меры государственной защиты свидетелей регламентированы Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ и детализированы подзаконными актами. Они дополняют процессуальные меры безопасности, но имеют проблемные аспекты реализации.

Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (ч. 1 ст. 6) устанавливает широкий перечень мер безопасности (например, личная охрана, переселение, замена документов и др.), а к наиболее сложным и затратным мерам относятся: переселение, замена документов, изменение внешности, места работы или учебы, они применяются только по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (ч. 3 ст. 6).

Основными проблемами реализации являются: во-первых, дорогостоящее финансирование, так, меры, которые более эффективны – это, например, переселение, изменение внешности, являются финансово затратными, из-за чего их применение ограничивается [9, с. 57]. Но при этом идея создания фонда для их финансирования является важной. Во-вторых, сложность применения в реальной жизни, иначе говоря, не проработанность всех механизмов, например, перевод на другое место работы для свидетелей. Несмотря на то, что в ст. 72.2 ТК РФ устанавливаются правила временного перевода на другую работу, остаются не решенными задачи обеспечения безопасности при переводе [10, с. 127].

Таким образом, следует сказать, что свидетель в уголовном процессе играет ключевую роль, реализуя вспомогательную функцию по даче показаний, т.е. предоставляет информацию об обстоятельствах, которые имеют значение для расследования и разрешения уголовного дела.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 1 апр. 2026 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.
2. Бажанов М.И. Свидетели, их права и обязанности по советскому уголовно – процессуальному законодательству. - М., 1955. С. 58.
3. Пчелинцев А.В. Абсолютна ли тайна исповеди // Законодательство и экономика. 2011. № 5. С. 57.
4. Волосова Н.Ю., Журкина О.В. Сколько стоит жизнь под псевдонимом: критический взгляд на программу защиты свидетелей // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 1. С. 162.
5. Арабули Д.Т. Проблемы оказания адвокатом юридической помощи в уголовном процессе // Проблемы права: международ. правовой журнал. 2003. № 1. С. 171.
6. Зяблина М.В. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства // Lex russica. 2016. № 11. С. 155.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев – М. : Проспект, 2026. С. 510.
8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. – М. : Юрайт-Издат, 2026. С. 129.
9. Ендольцева А.В., Ендольцева Ю.В. Обеспечение прав и законных интересов свидетеля при производстве по уголовному делу // Вестник экономической безопасности. 2018. № 4. С. 129.
10. Юсупов Ш.М. О проблеме обеспечения безопасности свидетеля

в уголовном процессе // Закон и право. 2019. № 7. С. 127.