

Колубкова А.А.,

студент,

4 курс, направление «Судебная и прокурорская деятельность»

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Шейхутдинова Д.С.,

студент,

4 курс, направление «Судебная и прокурорская деятельность»

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: ТАКТИКА ЗАТЯГИВАНИЯ ПРОЦЕССА И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация: статья посвящена комплексному анализу проблемы злоупотребления правом на предоставление доказательств как инструмента процессуального затягивания. В работе рассматривается правовая природа данного явления, систематизируются тактические приемы недобросовестных сторон (необоснованные ходатайства, манипуляции с экспертизой, «дробление» доказательств, заявления о фальсификации). Авторами исследуются негативные последствия таких действий для принципа процессуальной экономии и права на судопроизводство в разумный срок. На основе анализа российского процессуального законодательства и правовых позиций высших судебных инстанций предлагаются пути решения проблемы.

Ключевые слова: злоупотребление правом, предоставление доказательств, затягивание процесса, тактика судебного процесса, преклюзия, судебная экспертиза, необоснованные ходатайства, процессуальная экономия, разумный срок судопроизводства, добросовестность сторон.

Annotation: *the article is devoted to a comprehensive analysis of the problem of abuse of the right to provide evidence as a tool for procedural delay. The paper examines the legal nature of this phenomenon and systematizes the tactics used by unscrupulous parties (unjustified motions, manipulation of expert opinions, fragmentation of evidence, and allegations of falsification). The author explores the negative consequences of such actions for the principle of procedural economy and the right to a reasonable trial time. Based on an analysis of Russian procedural legislation and the legal positions of the highest judicial authorities, the article proposes solutions to the problem.*

Keywords: *abuse of rights, provision of evidence, delay in the process, court tactics, preclusion, forensic examination, unjustified motions, procedural economy, reasonable time for legal proceedings, and good faith of the parties.*

Право на предоставление доказательств является фундаментальным элементом справедливого правосудия, обеспечивающим сторонам возможность обосновать свою позицию в суде. Однако в современной процессуальной практике всё чаще встречаются случаи злоупотребления этим правом, когда участники процесса используют доказательственные механизмы не для защиты законных интересов, а для достижения противоправных целей — прежде всего, для затягивания судебного разбирательства. Данное явление представляет собой серьезную проблему для российской правовой системы, поскольку подрывает принцип процессуальной экономии и нарушает право других участников на своевременное правосудие.

Ряд норм российского процессуального законодательства содержат требования о добросовестном поведении участников судебного разбирательства. Так, согласно ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, реализация человеком своих прав и свобод не должна ущемлять права и свободы других лиц. Помимо этого, в ст. 10 Гражданского кодекса РФ введен запрет на злоупотребление правом, включая такую его крайнюю форму, как «шикана» (осуществление прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу).

Как отмечает В.И. Крусс, злоупотребление правом как самостоятельная категория в российском законодательстве закреплена недостаточно определённо и непоследовательно. Особенностью гражданско-правового подхода, по мнению автора, является привязка данного явления непосредственно к реализации права [1, с.61].

Соглашаясь с мнением В.И. Крусса, стоит отметить, что хотя и, принцип добросовестности находит своё закрепление через нормы отраслевых кодексов, таких как ч. 2 ст. 41 АПК РФ и ч. 2 ст. 35 ГПК РФ, которые возлагают на участников процесса обязанность добросовестно реализовывать принадлежащие им процессуальные права, однако, легальное определение понятия «злоупотребление процессуальными правами» в законе отсутствует, что создаёт значительные сложности для правоприменительной практики.

Высшие судебные инстанции неоднократно обращали внимание на недопустимость процессуальных злоупотреблений. Так, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 21 января 2016 года указал, что суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами, даже если это лицо в итоге выиграло дело. Это свидетельствует о признании судебной системой существования проблемы и необходимости борьбы с ней [2].

Так, под злоупотреблением правом на предоставление доказательств следует понимать умышленные действия стороны, направленные на

использование доказательственных механизмов в противоречии с их назначением — с целью затягивания процесса, введения суда в заблуждение или создания препятствий для противоположной стороны.

На практике одним из самых популярных способов злоупотребления процессуальными правами выступает подача ходатайств об истребовании доказательств, которые либо заведомо невозможно получить, либо они не имеют правового значения для разрешения спора. Законодатель установил определённые требования к таким ходатайствам: в соответствии с ч. 4 ст. 66 АПК РФ и ст. 57 ГПК РФ заявитель обязан обосновать, какие именно обстоятельства подтверждаются истребуемым доказательством, а также указать причины, по которым он не может получить его самостоятельно. Несмотря на эти требования, суды зачастую удовлетворяют подобные ходатайства, руководствуясь стремлением не нарушить принцип состязательности сторон [3,4].

Тактика злоупотребления включает:

- Запрос доказательств, находящихся в другом регионе, что требует длительных процедур направления судебных поручений и увеличивает сроки рассмотрения дела;
- Истребование документов из организаций с заведомо длительным сроком предоставления (архивы, государственные органы с низкой оперативностью ответов);
- Указание в ходатайстве чрезмерно широкого перечня документов безотносительно к предмету спора, что позволяет впоследствии оспаривать полноту их предоставления.

Ещё одним распространённым приёмом является представление в суд значительного массива документов, которые не относятся к предмету спора. В результате суд и противоположная сторона вынуждены затрачивать дополнительное время на ознакомление с большим объёмом информации и выделение из неё действительно значимых сведений. Наибольшую

эффективность данный тактический приём демонстрирует в арбитражном процессе, где участниками выступают юридические лица с обширным документооборотом, а также в гражданском судопроизводстве по делам, связанным с недвижимостью или наследственными спорами, где объём документов традиционно велик.

Тактика «дробления» доказательств. Суть данного приема заключается в последовательном представлении доказательств небольшими порциями, что вынуждает суд неоднократно откладывать рассмотрение дела для ознакомления с новыми материалами. При этом формально сторона не нарушает требования о своевременном раскрытии доказательств, поскольку представляет их «по мере получения» или «по мере обнаружения». Данная тактика часто используется в корпоративных спорах и делах о банкротстве, где объем документов особенно велик [5].

Заявление о фальсификации доказательств на поздних стадиях процесса — эффективный тактический прием, позволяющий существенно затянуть разбирательство. Статья 161 АПК РФ и статья 186 ГПК РФ предоставляют сторонам право заявлять о фальсификации, однако не устанавливают жестких сроков для такого заявления. Суд обязан проверить такие заявления, что может включать назначение экспертизы, вызов свидетелей, истребование дополнительных документов. Даже если впоследствии заявление будет признано необоснованным, процессуальные сроки уже нарушены, а рассмотрение дела отложено [3,4].

Институт судебной экспертизы предоставляет широкие возможности для злоупотреблений:

- Оспаривание кандидатуры эксперта или экспертного учреждения с целью затянуть выбор;
- Постановка «лишних» вопросов, расширяющих объем экспертного исследования и увеличивающих его сроки;

- Невнесение аванса на оплату экспертизы (при назначении экспертизы с возложением оплаты на заявителя), что приводит к возвращению определения без исполнения и необходимости повторного решения вопроса;
- Затягивание предоставления объектов исследования или сравнительных образцов, включая ссылки на их отсутствие или уничтожение.

Особенно остро проблема злоупотреблений экспертизой стоит в арбитражном процессе, где производство по делу приостанавливается на время проведения экспертизы (статья 144 АПК РФ). Одно необоснованное ходатайство может приостановить дело на полгода и более.

Процессуальные последствия злоупотребления правом на предоставление доказательств. Самым очевидным последствием рассматриваемых злоупотреблений выступает отложение судебного заседания для предоставления или изучения доказательств. Каждое такое отложение удлиняет процесс на несколько недель или месяцев, а их серия — на годы. В судах общей юрисдикции дела нередко делятся годами именно вследствие систематических отложений, инициируемых одной из сторон.

Назначение экспертизы или направление судебного поручения влечёт за собой приостановление производства по делу на срок, который законом не определён. При недобросовестном поведении стороны этот механизм превращается в инструмент длительной блокировки процесса. Классическая схема злоупотребления выглядит следующим образом: сторона инициирует ходатайство о назначении экспертизы, добивается его удовлетворения, а затем попросту не передаёт экспертам объекты исследования. Экспертиза в таких условиях не может быть проведена, однако и суд лишён возможности возобновить производство, поскольку формально основание для приостановления не отпало.

Любое процессуальное действие, сопряжённое с доказательственной деятельностью, влечёт за собой увеличение судебных издержек. К числу таких издержек относятся: расходы на проведение экспертизы (которая

впоследствии может быть признана ненужной), оплата услуг представителей, вынужденных участвовать в дополнительных судебных заседаниях, транспортные расходы, а также потери рабочего времени. Для недобросовестной стороны экономическое давление на оппонента может выступать в качестве самостоятельной цели, и увеличение издержек становится инструментом его финансового истощения.

Гарантии права на судопроизводство в разумный срок закреплены в статье 6.1 АПК РФ, статье 6.1 ГПК РФ и Федеральном законе № 68-ФЗ. Однако злоупотребление правом на предоставление доказательств нередко становится причиной нарушения этого права. Парадоксальным образом ответственность за такое нарушение фактически ложится не на злоупотребившую сторону, а на добросовестного участника процесса, который вынужден терпеливо ожидать правосудия в условиях искусственно затянутого разбирательства.

Процессуальные механизмы противодействия. В российском процессе традиционно сильны элементы следственной модели правосудия. Суд должен активнее использовать предоставленные ему полномочия для пресечения злоупотреблений: отказывать в удовлетворении необоснованных ходатайств, давать негативную оценку действиям стороны в судебном акте, разъяснять процессуальные последствия недобросовестного поведения. Как отмечалось ранее, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 21 января 2016 года прямо указал, что суд не связан доводами сторон о распределении судебных расходов и вправе возложить их на злоупотребившую сторону.

Ускоренные процедуры рассмотрения ходатайств. Необходимо введение упрощенного порядка рассмотрения очевидно необоснованных ходатайств без отложения основного разбирательства. Например, суд мог бы разрешать такие ходатайства в порядке совещания на месте без удаления в совещательную комнату, с занесением в протокол.

Важнейшим фактором противодействия злоупотреблениям является формирование в юридическом сообществе нетерпимости к подобным

практикам. Адвокатские палаты и иные профессиональные объединения юристов могут играть активную роль в разработке этических стандартов, исключающих использование тактики затягивания процесса.

Также, Верховный Суд РФ в своих разъяснениях последовательно формирует правовые позиции, направленные на пресечение процессуальных злоупотреблений. В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2019) указано, что суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, если оно направлено исключительно на затягивание процесса. Необходимо дальнейшее развитие этих позиций и доведение их до судов нижестоящих инстанций через обзоры и постановления Пленума [6].

В заключении хотелось бы подытожить, использование права на предоставление доказательств не по назначению — с единственной целью затянуть процесс — создаёт серьёзную угрозу для эффективности российской системы правосудия. Тактический арсенал недобросовестных сторон включает самые разнообразные приёмы: от необоснованных ходатайств до манипуляций с экспертными исследованиями. Всё это требует выработки комплексной системы противодействия.

Ключевые направления такой системы лежат в нескольких плоскостях: совершенствование процессуального законодательства (ужесточение правил преклюзии, расширение перечня оснований для наложения судебных штрафов); повышение активности суда в пресечении злоупотреблений; формирование последовательной и однозначной правовой позиции Верховного Суда РФ; а также развитие надлежащей профессиональной этики в юридическом сообществе. Лишь совокупность правовых, организационных и культурно-этических мер способна создать надёжный заслон от использования доказательственных механизмов в противоречии с их назначением.

Правосудие не может и не должно становиться заложником процессуальных манипуляций. Обеспечение справедливого баланса между

правом сторон на представление доказательств, с одной стороны, и необходимостью своевременного разрешения споров — с другой, представляет собой одну из важнейших задач современного российского процессуального права.

Использованные источники:

1. Крусс В.И. Злоупотребление правом. Учебное пособие. Гриф МО РФ / В.И. Крусс. - М.: Норма, 2017. - 222 с.

2. Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/

3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 23.03.2026, с изм. от 31.03.2026)

// Справочно-правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

4. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Справочно-правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

5. Способы затягивания судебного процесса // Справочно-правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

https://www.consultant.ru/law/podborki/sposoby_zatyagivaniya_sudebnogo_proce_ssa/

6. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019) // Справочно-

правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. - Режим
доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323388/