

*Глоба Елизавета Николаевна,
студент 3 курса факультета ОЮФ
ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ОДНО ИЗ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена исследованию понятия «судебная экспертиза». Анализируется взаимодействие и функционирование института судебной экспертизы и гражданского процесса. При этом сопоставляется функционирование общих положений процессуального законодательства и его результатов через судебную практику. Особое внимание уделяется последствиям недостаточности и недостоверности судебной экспертизы.*

***Ключевые слова:** судебная экспертиза, заключение эксперта, доказательство, специальные знания, средство доказывания.*

EXPERT OPINION AS ONE OF THE MEANS OF PROOF IN CIVIL PROCEEDINGS

***Annotation:** The article is devoted to the study of the concept of "forensic examination". The interaction and functioning of the institute of judicial expertise and civil procedure is analyzed. At the same time, the functioning of the general provisions of procedural legislation and its results through judicial practice is compared. Special attention is paid to the consequences of insufficient and unreliable forensic expertise.*

Keywords: forensic examination, expert opinion, evidence, special knowledge, means of proof.

При разрешении тех или иных правовых споров судом нередко ставится вопрос о необходимости установления фактов, требующих, в свою очередь, специальных познаний в различных сферах. Данная ситуация также именуется как потребность в дополнительном средстве доказывания.

Судебная экспертиза, а в последствии заключение эксперта, является самостоятельным судебным доказательством, имеющим письменную форму и отражающую процесс исследования поставленных вопросов с выводами на его основе.

Законодатель устанавливает понятие данного типа доказательства через ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ: «судебная экспертиза - предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [1].

Как определяет Буковский С.Е.: «Судебная экспертиза имеет особый статус, отличающий ее от экспертиз иного вида. Она назначается исключительно в рамках судебного разбирательства. При этом, основание и порядок назначения судебных экспертиз регламентированы процессуальными кодексами, а также Федеральным законом от 21 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2].

Нормативного толкования термину «специальные знания» при этом не закреплено. В следствие чего возникает различное множество мнений о содержании данного понятия.

Например А.А. Эйсман указывает на то, что специальные познания не являются общеизвестными, общедоступными, ими должен располагать

ограниченный круг специалистов. Специальные познания - это познания, которыми не располагает адресат доказывания в широком смысле, т.е. не только суд, но и все участники процесса, все присутствующие на заседании суда, все общество, это знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения [3].

При этом, Т.В. Сахнова трактует через выделение признаков в понятии: «Специальные познания - это всегда научные знания неправового характера, сопровождаемые адекватными (признанными) прикладными методиками, используемые для достижения определенных юридических целей.» [4].

Следует обратить внимание в вышеназванном термине на высказывание: «знания неправового характера». Тем самым, специальные знания не должны включать в себя вопросы права и его применения в конкретном гражданско-правовом споре. Такого рода знаниями должен обладать суд, разрешающий деликт.

Для проведения экспертизы существует четко определенный перечень необходимых юридически значимых действий. Прежде всего, какая-либо сторона - участник процесса, должна заявить письменное ходатайство о назначении экспертизы. К нему также могут быть приложены информационные письма (письмо) от экспертной организации в котором будут указаны срок проведения экспертизы, стоимость, сведения об эксперте и организации.

Помимо ходатайства участник процесса обязан приложить справку о внесении денежных средств на депозитный счет суда, в котором проходит судебное разбирательство. Данное действие подтверждает намерение стороны в назначении экспертизы и является противодействием к затягиванию процесса по разрешению спора методом заявления различных ходатайств.

Согласно ч. 2 ст. 79 ГПК РФ: «Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы». [5].

Составление перечня вопросов для проведения экспертизы является самым важным этапом во всей процедуре применения дополнительного средства доказывания. Поскольку если будут поставлены абстрактные вопросы или же мало относящиеся к специфике спора, то итоговое заключение эксперта не будет являться исчерпывающим и способствующим в разрешении спора.

В судебной практике также известны случаи действий лиц, участвующих в споре, по затягиванию или попытки сменить предмет доказывания через назначение судебной экспертизы.

Во избежание данных деликтов суду необходимо руководствоваться прежде всего правом на правку и постановление итоговых вопросов на разрешение эксперта. Тем самым, законодатель выделяет роль суда в назначении судебной экспертизы. Ведь корректировка вопросов и их итоговая версия напрямую затрагивает возможность и необходимость в дальнейшей дополнительной экспертизе или её новом проведении.

По итогам рассмотрения ходатайства о назначении судебной экспертизы суд выносит определение о назначении данного исследования. Обязательным реквизитом является дата, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу.

После вышеназванного определения у эксперта возникает ряд прав и обязанностей по отношению к суду.

В части обязанностей ГПК РФ выделяет:

- фактическое принятие к производству экспертизу, а также обеспечение сохранности представленных документов, материалов и после окончания их возвращение;
- соблюдение сроков производства судебной экспертизы и в случае их нарушения обеспечение мотивированного ответа о пропуске срока;

- в случае необходимости явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением;
- в случае невозможности дать заключение уведомить об этом суд;
- отсутствие права в самостоятельном сборе материалов для проведения судебной экспертизы, а также не основываться на выводах сторонних судебных экспертиз.

При данных обязанностях эксперт также предоставляет в материалы дела расписку о его осведомленности в части последствий за дачу заведомо ложного заключения и возникающей уголовной ответственности.

В целях реализации добросовестного производства судебной экспертизы, эксперт вправе знакомиться с материалами дела, ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов и задавать в судебном заседании дополнительные вопросы участникам процесса.

Основным источником информации для проведения экспертизы чаще всего является техническая документация. Однако применима также процедура осмотра объекта исследования. Она является частью экспертизы и не применяется как самостоятельное процессуальное действие.

В случае проведения осмотра объекта исследования в самом заключении необходимо также указывать о присутствии лиц при выполнении данного действия.

Важно отметить, что доказательство в форме заключения эксперта заранее установленной силы не несёт. Суд вправе как принять заключение, так и «опорочить». Тем самым, суд через процессуальный акт утверждает о недостоверности судебной экспертизы или выявить нарушения в ходе её производства. Таким образом в судебной практике возникают прецеденты, когда возникает необходимость проведения новой экспертизы ввиду недостоверности изначальной.

В пример можно взять п. 4 обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, в случае непринятия вышеназванных мер по оценке заключения, вышестоящие инстанции вправе отменить вынесенное решение и направить дело на новое рассмотрение: «Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признав состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции «...» Согласно заключению эксперта причиной неисправности послужило вытягивание цепи привода газораспределительного вала сверх допустимого предела. Данная цепь, как указал эксперт, по каталожному номеру является оригинальной, выпущена производителем автомобиля и поставлена на двигатель при его ремонте. Между тем какого-либо обоснования такого вывода и описания исследования заключение эксперта не содержит. «...» В судебном заседании экспертом даны показания о том, что автомобиль им не осматривался, а вывод о растягивании цепи газораспределительного механизма двигателя сделан на основании предоставленных ему фотоматериалов. Данное противоречие судами оставлено без внимания, происхождение фотоматериалов не проверено». [6].

В большинстве случаев, судебная экспертиза в гражданских делах имеет необходимость по части разрешения споров, связанных с вопросами найма жилых помещений, строительного подряда, раздела домовладения, а также правомерностью их строительства в том или ином месте.

Стоит отметить о наличии возможности проведения судебной экспертизы на стадии апелляционного обжалования по делу. Как утверждает Россинская Е.Р.: «Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной и кассационной инстанций суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (ч.3 ст. 327, 358 ГПК), очевидно, что он может назначить судебную экспертизу» [7].

Данный прецедент чаще всего применим при привлечении новых лиц, участвующих в деле. Поскольку из-за отсутствия возможности участия в деле они не могли представить какие-либо доказательства имеющие значение для разрешения спора или проведения судебной экспертизы.

На стадии апелляционного производства также возможно проведение дополнительной или повторной экспертизы из-за неверного истолкования судом первой инстанции заключения эксперта. И при представлении новых объектов исследования для эксперта с учетом уважительной причины пропуска предоставления доказательства.

Исходя из вышеназванных положений законодательства, становится возможным выделить характерные черты заключения эксперта для разрешения гражданско-правовых споров. Такие как: дополнительное средство доказывания, наличие потребности в специальных неправовых знаниях, не имеющее заранее установленной силы, строго определенный процессуальный порядок назначения.

Заключение эксперта являет собой пример дополнительного средства доказывания. Тем самым, законодатель устанавливает наличие возможности у суда обратиться к специалисту в различных областях для правильного разрешения возникшего спора.

Однако в современных правовых условиях существует ряд предложений для совершенствования механизма судебной экспертизы.

Николаев Д.А. считает необходимым усиление контроля за качеством экспертных заключений, а именно: «Это может быть достигнуто путем создания экспертных советов при судах, которые будут оценивать качество заключений и давать рекомендации по их улучшению. Кроме того, необходимо ввести механизмы независимой проверки экспертных заключений, что позволит снизить риск ошибок и злоупотреблений» [8].

В действительности гражданского процесса и исходя из практики гражданских дел во многих судах действительно существуют факты

назначения повторных судебных экспертиз из-за недостаточности, недостоверности или возникших нарушений при производстве исследований.

Актуальным остаётся вопрос о введении института контроля судебных экспертиз и заключений по ним. Поскольку в настоящее время существует лишь санкция за заведомо ложный вывод в исследовании. А взыскания и штрафы за недостаточное или некачественное исследование материалов дела либо малоприменимы, либо вовсе не применяются судами в ходе гражданского процесса.

Литература:

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 28.03.2026)

2. Буковский, С. Е. Судебная экспертиза в гражданском процессе / С. Е. Буковский // Наукосфера. – 2024. – № 8-2. – С. 130-134. – DOI 10.5281/zenodo.13710836. – EDN AQCREW.

3. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М., 1967. С. 91.

4. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 2000. С. 6 – 8.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.03.2026)

6. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.10.2020) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.03.2026)

7. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р.

Российская. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026.
— 576 с. - ISBN 978-5-91768-955-5. - Текст : электронный. – URL:
<https://znanium.ru/catalog/product/2231011> (дата обращения: 28.03.2026). –
Режим доступа: по подписке.

8. Николаев Д.А. Контроль качества судебных экспертиз: проблемы и решения // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 56-63.