

*Беспалова Дарья Владимировна,
студентка,*

*4 курса, факультет «Правовое обеспечение национальной безопасности»
Оренбургский институт (филиал) Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования*

*«Московский государственный юридический
университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»*

Россия, г. Оренбург

*Научный руководитель: Кузьмина Мария Вячеславовна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
предпринимательского и трудового права*

*Оренбургский институт (филиал) Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования*

*«Московский государственный юридический
университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»*

Россия, г. Оренбург

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Аннотация: Санкции являются мерами против государства с целью наказать его за определённую внешнюю политику или военные действия. Между тем, к сожалению, в результате страдают и граждане. Как их защитить в текущих условиях – сложное и пока не нашедшее ответа проблема. В данной работе ставится задача проанализировать возможные подходы к защите потребителей в условиях санкций, когда зарубежной фирмы внезапно покинули страну, а заграничные сервисы отказываются от обслуживания российских граждан.

Ключевые слова: *потребитель, защита прав, санкции, продавец, сфера услуг.*

Abstract: *Sanctions are measures against a state in order to punish it for a certain foreign policy or military actions. Meanwhile, unfortunately, citizens are also suffering as a result. How to protect them in the current environment is a difficult and unanswered problem. In this paper, the task is to analyze possible approaches to consumer protection in the context of sanctions, when a foreign company suddenly left the country, and foreign services refuse to serve Russian citizens.*

Keywords: *consumer, protection of rights, sanctions, seller, service sector.*

С развитием торговли, сферы услуг, возможности приобретения товаров и услуг с помощью разных видов (онлайн, по заказу) и способы оплаты (наличная и безналичная форма), острая становится проблема защиты прав потребителей. Следовательно, актуальность исследования обусловлено, с одной стороны, необходимостью обеспечить потребителей благоприятными условиями приобретения товаров и услуг, с другой стороны, возникновением самых разных сложностей, с которыми сталкиваются многие потребители достаточно часто.[1, с. 7]

Ключевым документом, защищающим права потребителя выступает Закон о защите прав потребителей [2], который принят еще в 1992 году, а также Конституция [3] и Гражданский кодекс [4].

Следует отметить, что введение экономических санкций против Российской Федерации напрямую влияет на процедуру обмена товара, поскольку тот или иной товар может нуждаться в замене комплектующих или полностью отсутствовать. При этом стоит отметить отсутствие поставок на территорию Российской Федерации.

Санкции — это межпредметный термин, который используется в юриспруденции, политической и экономической науке. Под санкциями

понимается система мер, которые уполномоченное лицо вправе применить в отношении нарушителя. [5, с. 669-692]

Законодателем в Законе о защите прав потребителей предусмотрены различные механизмы, позволяющие осуществить возврат или обмен товара, например, согласно ч. 2 ст. 25 Закона о защите прав потребителей [6], у потребителя существует возможность «отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы». Однако, учитывая складывающуюся ситуацию, в результате которой у продавца отсутствует возможность осуществить замену товара, потребитель логичным образом обращается в суд с целью восстановления своего права. В случае обращения потребителя в суд существенным аспектом является квалификация факта ухода компании с рынка. До настоящего времени вопрос остается открытым, иначе говоря, не решенным единообразным образом, что негативным образом влияет на складывающуюся судебную практику.

Так, показательной представляется фабула следующего дела, по которой требование потребителя было удовлетворено судом.

При покупке игровой приставки потребитель, являющийся истцом, выявил невозможность ее использования, поскольку покупка игр осуществляется через сетевой магазин исключительно посредством банковской карты, что невозможно в связи с ограничениями по применению банковских карт, эмитированных российскими банками.

В данной ситуации существенными остаются два основных вопроса, разрешение которых повлияло на общий исход дела. Первый касается установления факта использования игровой приставки по прямому назначению, а второй – выяснения того, является ли продавец надлежащим ответчиком.

Относительно вопроса, касающегося использования приставки по ее прямому назначению, судом были учтены следующие обстоятельства. Во-

первых, без возможности покупки игр через сетевой магазин использовать игровую приставку по назначению, то есть для игр, не представляется возможным. Во-вторых, судом было отмечено, что подобный недостаток возник в период срока службы игровой приставки. В-третьих, установлено было и то, что возникший недостаток является неустранимым, поскольку в результате введенных антироссийских санкций покупка игр посредством использования банковских карт, эмитированных российскими банками, является невозможной.

Так, судом было установлено, что использование приставки по прямому назначению не представляется возможным, а значит, потребитель, согласно абз. 2 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей [7], имеет право требовать замену товара на товар такой же марки.

При учете невозможности использовать приставку из-за антироссийских санкций логичным является следующий факт: продавец не может заменить товар на аналогичный, поскольку вне зависимости от замены приставки потребитель не сможет произвести покупку игр.

В этой связи следует отметить, что в данном споре ответчик является надлежащим лицом, поскольку именно он продавец приставки, использовать которую по прямому назначению не представляется возможным. При этом заменить товар по требованию истца также невозможно, так как каждая приставка в магазине ответчика наделена подобным дефектом, устранить который продавец не в силах.

Указанный кейс является достаточно уникальным в своем разрешении. Прежде всего, ответчик не обладает возможностью реализовать требование истца, что ставит продавца в экономически сложную ситуацию, повлиять на которую он не в состоянии. В данном конкретном случае антироссийские санкции являются форс-мажорным обстоятельством, так как вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных

условиях обстоятельств, восстановить покупку игр посредством применения российских банковских карт невозможно.

Помимо этого, разрешение указанного дела с точки зрения существующего законодательства в пользу ответчика не представляется возможным, поскольку право выбора вида требований, которые в соответствии со ст. 503 ГК РФ [8] и п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, принадлежит потребителю.

Данное дело было разрешено судом согласно требованиям действующего законодательства о защите прав потребителей. Суд удовлетворил иск, установив срок для замены товара 7 дней со дня вступления решения в законную силу. В случае неисполнения решения суда о замене товара (что невозможно в силу независящих от ответчика обстоятельств), в пользу покупателя с продавца взыскивается денежная сумма «в размере 500 рублей в день, начиная со дня, следующего за днем окончания срока исполнения решения».

Учитывая тот факт, что истцом не были изменены требования, разрешение данного дела было осуществлено в пользу покупателя, но положение сторон в данном случае является неравноправным. Продавец отвечает с учетом обстоятельств, повлиять на которые он не может, что ставит его в неравное положение с покупателем.

Стоит отметить, что в условиях санкций, потребители могут принимать несколько мер, чтобы удовлетворять свои потребности и сохранять свой уровень жизни:

1. Покупать местные товары. В условиях санкций потребители могут ориентироваться на местные товары и услуги, которые могут быть дешевле и качественнее импортных аналогов. Это также может поддержать местную экономику.

2. Сокращать свой расходы. Потребители могут сокращать свой расходы на различные товары и услуги, например, на развлечения, путешествия или рестораны, чтобы иметь возможность приобретать более необходимые продукты и услуги.

3. Искать альтернативных поставщиков. Потребители могут искать альтернативных поставщиков для тех товаров, которые пропали с рынка из-за санкций. Это может быть поставщик из другой страны или региона, который не подвержен санкциям, или поставщик, который использует альтернативные способы доставки товаров.

4. Покупать товары на черном рынке. Хотя покупка товаров на черном рынке может быть несовместима с законом, это может быть единственным способом приобретения некоторых товаров, которые пропали с рынка из-за санкций. В таком случае потребитель должен быть осторожен и проверять качество товара.

5. Заказывать товары из других стран. Потребители могут заказывать товары из других стран, которые не подвержены санкциям, через интернет-магазины или другие каналы доставки. Это может занять больше времени и стоить дополнительных денег, но это может быть единственный способ приобретения некоторых товаров.

6. Подождать. В некоторых случаях, товары, которые пропали с рынка из-за санкций, могут вернуться на рынок в будущем, если санкции будут сняты или появятся альтернативные способы производства или доставки. Поэтому потребители могут просто подождать, пока товары вернуться на рынок. [9, с. 98-99]

Использованные источники:

1. Каримова С.М. Состояние защиты прав потребителей в современной России // Юридические науки. 2023. № 82. С. 7.

2. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 3. — Ст. 1511.

3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Официальный интернет-портал правовой информации: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/— 2020. — 04 июля.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. Ст. 3301.

5. Лаптева Е. В. К вопросу об истории антироссийских санкций // Историко-экономические исследования. - 2017. - Т. 18, № 4. - С. 669-692.

6. Закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 3. — Ст. 25.

7. Закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 3. — Ст. 18.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. Ст. 503.

9. Белова О.А. Трансформация судебной защиты прав потребителей в условиях санкционного давления на Российскую Федерацию // Правовая парадигма. 2023. Т. № 3. С. 98-99.