

*Уланова Д.А.,
Студент Института истории и права
Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского
Калуга, Россия*

*Научный руководитель: Александров А.Ю.,
Калужский Государственный университет им. К. Э. Циолковского
Калуга, Россия*

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО
ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Аннотация: Целью данной статьи является исследование правового статуса уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации. Автором обсуждаются актуальные вопросы участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации в арбитражном процессе. Анализ научной литературы, законодательства и правоприменительной практики позволили в статье акцентировать внимание на проблемах участия уполномоченных в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования.

Ключевые слова: арбитражный процесс, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, уполномоченный по защите прав предпринимателей, предприниматель, третье лицо.

**CURRENT ISSUES OF THE PARTICIPATION OF ENTREPRENEURS'
RIGHTS COMMISSIONERS IN THE RUSSIAN FEDERATION IN
ARBITRATION PROCEEDINGS**

***Abstract:** The purpose of this article is to study the legal status of the Commissioner for the Protection of Entrepreneurs' Rights in the Russian Federation. The author discusses the current issues of the participation of the Commissioners for the Protection of Entrepreneurs' Rights in the Russian Federation in arbitration proceedings. The analysis of scientific literature, legislation, and law enforcement practice allowed the author to focus on the problems of the participation of the Commissioners as third parties who do not make independent claims.*

***Keywords:** arbitration process, Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, Commissioner for the Protection of Entrepreneurs' Rights, entrepreneur, the third person.*

Среди ключевых целей арбитражного судопроизводства выделяется охрана законных интересов и прав (как нарушенных, так и оспариваемых) субъектов, ведущих предпринимательскую либо другую экономическую деятельность [1]. В связи с активной трансформацией общественных отношений в сфере бизнеса отчетливо прослеживается потребность во внедрении дополнительных правовых механизмов, способных обеспечить защиту участников данной сферы. Как указывает адвокат А. М. Самусик, одним из таких правозащитных институтов, который гарантирует результативную охрану прав и законных интересов отечественных и зарубежных предпринимателей и при этом расширяет существующие в России способы защиты деловых свобод, выступает институт уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмена) [2]. Указанное понятие было закреплено Федеральным законом «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [3]. Полномочия, обязанности и формы участия данного субъекта детализируются в ряде отраслевых процессуальных актов, включая Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее — АПК РФ).

Хотя рассматриваемый правовой институт функционирует с 2013 года, в настоящее время как в научной доктрине, так и нередко в правоприменительной практике возникают сложности с определением процессуального статуса данного лица. Правовое положение Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (далее — Уполномоченный), а также региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей (далее — уполномоченный в субъекте) регламентировано соответствующим федеральным законом. Арбитражный процессуальный кодекс РФ не включает указанных лиц в перечень участников дела, однако при их обращении в арбитражный суд предоставляет им процессуальные права и обязанности истца, за исключением возможности отказаться от иска или заключить мировое соглашение. Представляется, что недостаточно четко урегулирован вопрос о форме процессуального участия Уполномоченного, закрепленной в ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ. В частности, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей наделен правом присоединиться к делу на стороне истца либо ответчика в статусе третьего лица без самостоятельных требований (далее — третье лицо).

Обращаясь к сложившейся судебной практике, следует отметить: участие Уполномоченного в роли третьего лица нельзя признать таковым в классическом понимании, поскольку бизнес-омбудсмен, как правило, не присутствует на судебных заседаниях, а его задача сводится к подготовке заключения по делу, а также составлению исков, жалоб и возражений [4].

В этой связи у многих специалистов в области процессуального права возникают сомнения относительно того, насколько корректно законодательно урегулирован статус Уполномоченного. Например, М. А. Магомедова и З. К. Кайтмазов полагают, что бизнес-омбудсмен не может выступать в арбитражном процессе в качестве третьего лица. Свою позицию они аргументируют тем, что третье лицо всегда обладает процессуальной заинтересованностью и участвует в деле, чтобы предотвратить потенциальное

предъявление к нему регрессного иска в будущем. Исходя из этого, авторы считают невозможным рассматривать уполномоченного как третье лицо. Альтернативой они предлагают закрепить за ним право на участие на любой стадии процесса исключительно для подготовки и представления заключения по делу. Думается, что с данным предложением можно согласиться, поскольку, если исходить из первоначальной идеи внедрения института уполномоченного (а именно — оказания правовой поддержки предпринимателям), подобная новелла позволила бы устранить неточности в трактовке его процессуального статуса [5].

Кроме того, на практике остается нерешенным вопрос о том, может ли уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте РФ участвовать в указанной выше форме (как третье лицо без самостоятельных требований). АПК РФ прямо не наделяет регионального уполномоченного таким правом, однако некоторые арбитражные суды всё же допускают его к участию в деле в качестве третьего лица, тогда как другие отказывают, ссылаясь на ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ [6, 7]. Ввиду отсутствия единообразного подхода к применению норм, регламентирующих статус уполномоченного в субъекте, представляется обоснованным дополнить АПК РФ положением, которое распространило бы право на вступление в дело в качестве третьего лица без самостоятельных требований и на регионального уполномоченного.

Изучая нормативно-правовые акты, принимаемые в регионах и регулирующие полномочия уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ, можно прийти к выводу: в подавляющем большинстве случаев региональное законодательство либо дословно воспроизводит положения Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», либо дополняет их несущественным образом. В этой связи так и остается невыясненным, почему в арбитражном процессе данные лица наделены урезанным объемом прав. Представляется, что в современных реалиях законодатель должен уделять

приоритетное внимание защите интересов предпринимателей. Расширение процессуальных возможностей региональных уполномоченных позволит не только повысить качество судебной защиты бизнеса, но и обеспечит единообразие практики применения ст. 53.1 АПК РФ, что, в свою очередь, снимет неопределенность в понимании правомочий уполномоченного, действующего в статусе третьего лица. Кроме того, подобное изменение упростит процедуру вступления в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица без самостоятельных требований для регионального бизнес-омбудсмена, поскольку суды будут руководствоваться общеобязательной нормой.

Как уже отмечалось ранее, защита субъектов предпринимательской деятельности относится к числу актуальных задач, которым законодатель уделяет особое внимание. Развитие института уполномоченных по защите прав предпринимателей на законодательном уровне и его последовательное совершенствование служат надежной «защитой» для участников арбитражного процесса и предоставляют им дополнительные гарантии отстаивания своих прав в арбитражных судах РФ, что непосредственно коррелирует с реализацией основных целей арбитражного процессуального права в целом.

Список использованных источников:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. От 08.06.2020) // СПС КонсультантПлюс
2. Самусик А. М. Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // История, философия, экономика и право. 2014. № 2.
3. Федеральный закон от 07.05.2013 N 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

4. Коленский П. В., Федоренко Л. В. Правовые основы участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в судах // Вестник Саратовской государственной юридической академии.-2017. № 4.- 65–67с.

5. Магомедова М. А., Кайтмазов З. К., Участие в арбитражном процессе уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации//Юридический вестник ДГУ- 2020. № 1.- 128–132с.

6. Решение Арбитражного суда Московской области от 21 авг. 2015 г. По делу № А 41–13821/2015

7. Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 14 февр. 2017 г. По делу № А69–201/2017