УДК 368.022

Вострионова Алина Игоревна
Студентка многопрофильного колледжа
Пензенского государственного университета
Научный руководитель: Сеидова Саниат Шахрутдиновна
Преподаватель СПО отделение «Экономика и право»
Пензенского государственного университета

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ

Аннотация. *В работе уделяется внимание правовым и практическим пробелам в сфере исполнения договора страхования. Обоснованы и некоторые другие проблемы страхования. Предложены пути решения, в том числе в виде дополнения и изменений ГК РФ.*

Ключевые слова: *договор страхования; договор; страхование; проблемы страхования; гражданский кодекс.*

Annotation*. The paper focuses on legal and practical gaps in the field of insurance contract performance. Some other insurance problems are also justified. Solutions are proposed, including in the form of additions and amendments to the Civil Code of the Russian Federation.*

Keywords: *insurance contract; contract; insurance; insurance problems; civil code.*

Основная часть

Исполнение любого договора предполагает исполнение определенных обязательств, которые предусмотрены таким договором. Исполнение договора страхования предполагает ряд особенностей, так же, как и исполнение любого рода соглашения. Нельзя не отметить и то, что любое исполнение договорных отношений предполагает возникновение определенных проблем, которые в последующем влияют на всю систему формирования гражданско-правовых

отношений в рамках определенного договора, заключенного между субъектами гражданского права.

Конструкция исполнения договора страхования предполагает осуществление сторонами прав и обязанностей, непосредственно предусмотренных таким договором.

Проблема идентификации страхового возмещения является одной из важных проблем в рамках осуществления прав и обязанностей сторонами по договору страхования. Выделение данной проблемы позволяет также определить основные аспекты воздействия с точки зрения гражданско-правовых норм непосредственно на ее решение. Данная проблема является не единственной, возникающей в рамках исполнения договора страхования, но зачастую встречается в юридической доктрине.

Говоря о данной проблеме, следует обратиться к материалам судебной практики. Хотя в России отсутствует судебный прецедент, тем не менее решения судов иногда применяются при решении аналогичных дел другими судами. В этой связи изучение любого вопроса предполагает соответствующее определение позиций судов относительно его возможного решения. В основном позиция судов относительно данной проблемы заключается в том, что суды взимают страховую сумму со страховщика при условии гибели либо потери имущества. Однако по сегодняшний день остается нерешенным факт, когда страховщик при исследовании вопроса выплаты страхового возмещения установил, что страховая стоимость определенного застрахованного имущества в действительности ниже той, которая была установлена самим договором страхования.

Обращаясь к судебной практике, стоит привести в пример Решение Нижегородского районного суда от 28.02.2015 года [2]. В данном Решении установлено следующее: «транспортное средство, находящееся на праве собственности у лица К., было застраховано по договору добровольного страхования автотранспортного средства, включающее утрату застрахованного транспортного средства по причине угона». Фактически

страховая сумма выступает существенным условием по заключаемому между субъектами гражданского права договора страхования.

В этой связи по договору, заключенному между сторонами, страховая сумма определена в 750000 (семьсот пятьдесят тысяч) рублей. Размер страховой суммы закреплен в страховом полисе. В этой связи К., являясь страхователем и выгодоприобретателем в одном лице, руководствуясь условиями договора страхования, обратился с заявлением о возникновении страхового случая и о выплате соответствующего страхового возмещения, предусмотренного договором страхования. Однако в результате рассмотрения заявления, страховщик выплатил страхователю 573 115 (пятьсот семьдесят три тысячи сто пятнадцать) рублей 73 (семьдесят три) копейки, что ниже суммы, установленной договором страхования.

Объяснения страховщика относительно заниженной страховой выплаты в результате наступления страхового случая заключались в обосновании в соответствии с частью 1 статьи 951 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная правовая норма закрепляет, что договор страхования ничтожен в той части суммы, которая выше страховой стоимости, что в результате приводит к отказу ее возмещения. Однако несмотря на данные объяснения, исковые требования страхователя суд удовлетворил в полном объеме. Основным правовым обоснованием решения суда выступала правовая норма, закрепленная частью 1 статьи 948 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая содержит в себе следующее положение: «страховая стоимость может быть в будущем оспорена только лишь в том случае, если страховщик не использовал своё право на оценку страхового риска и при этом был введен умышленно в заблуждение касательно данной стоимости страхователем» [3].

Основываясь на изложенном и опираясь на часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стоит отметить, что обязанность доказывать умысел страхователя лежит на страховщике [4]. В связи с чем решение суда является законным, но при этом

данный вариант правового регулирования рассматриваемого спора нельзя признать абсолютно верным и единственным.

Это предполагает необходимость внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство относительно правового регулирования исполнения договора страхования.

Для избежания возникновения данной проблемы возможно возложить непосредственно на страхователя обязанность об оповещении страховщика об изменения стоимости застрахованного имущества, ее увеличения или уменьшения, а для подтверждения увеличения стоимости имущества предоставлять соответствующие документы, которые непосредственно об этом свидетельствуют. Возможно это поможет с правовой точки зрения урегулировать вопросы развития событий при исполнении договора имущественного страхования, а также усовершенствовать соответствующие положения законодательства Российской Федерации, касающиеся данной области.

П. 1 ст. 928 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует положение, которое содержит запрет на страхование интересов, которые изначально являются неправомерными и противоречат действующему законодательству государства [3]. Однако четкого и законодательно определенного понятия данных интересов ни в одном правовом акте не обозначено. На практике зачастую это приводит к трудностям в самом процессе исполнения данного принципа, так как не совсем понятно, что все-таки законодатель подразумевает под противоправным страхованием интересов. Такой аспект является проблемным для действующих положения современного российского законодательства, именно поэтому требует современного подхода к его решению.

Запрет, закрепленный в указанной правовой норме Гражданского кодекса Российской Федерации, приводит к возможности злоупотребления правом со стороны страховщика. Это злоупотребление может выражаться в стремлении страховщика к обнаружению возможного несоблюдения норм

закона. На сегодняшний день предоставление объяснения о противоправности интересов, является важной задачей российского законодателя.

Такое объяснение позволит сформулировать основные аспекты такой противоправности и присущие ей отличительные черты. Решение данного вопроса заключается в точном определении понятия противоправности интересов относительно правовых отношений, возникающих в сфере заключения и исполнения договоров страхования субъектами гражданского права. Одновременно с разработкой единого подхода к рассматриваемому понятию, законодатель должен провести выработку основополагающих начал (принципов), на которых базируется осуществления противодействия данной противоправности интересов [5].

Говоря о правовом регулировании договора страхования и специфики его исполнения, стоит сказать, что проблемные аспекты, возникающие в данной области имеют как практический, так и теоретический характер. Решение данных проблем позволяет рассматривать конструкцию договора страхования, как особую правовую парадигму, приводящую к разрешению многочисленных правовых вопросов относительно данного договорного правоотношения. Рассматривая конструкцию договора страхования также нельзя не отметить и иные проблемные аспекты, возникновение которых встречается на практике при применении норм, закрепленных гражданским законодательством.

П. 1 ст. 932 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит разрешение на осуществление страхования риска ответственности за нарушение договора [3]. Однако такое страхование осуществляется только тогда, когда такая возможность разрешена нормами законодательства Российской Федерации. Таким образом, заключение данного договора вполне возможно и признается законодателем. При всем этом на практике возникает целый ряд проблем, связанных с определением возможности или невозможности заключения данного вида договора страхования. Единственным путем решения этой проблемы видится то, что следует

полностью убрать отказ на законодательном уровне по страхованию договорной ответственности и избавиться от существующих принципов, упорядочивающих данный вид договора страхования.

Такой отказ позволит сторонам по договору самостоятельно принимать решение о возможности заключения подобного договора страхования [6].

Определение основной специфики и правовой природы договора страхования неизменно приводит к возникновению тех правовых средств и способов, посредством которого данный договор регламентируется с законодательной точки зрения. При этом этот факт вовсе не означает отсутствие правовых проблем договора страхования, что также выражает его специфические особенности и отличительные черты. В рамках данной области стоит отметить, что правовое регулирование данного договора нуждается в определенных доработках и корректировках.

Рассмотрен вопрос о проблемах исполнения договора страхования. Проблемы, выделенные в результате исследования вопроса, обладают особой правовой важностью, а их решение является неотъемлемой частью повышения эффективности заключения договоров страхования в целом. Однако необходимо также определить проблемы правоприменительной практики по делам, вытекающим из договора страхования.

Правовые акты, регламентирующие вопросы договорных отношений в области страхования, являются на сегодняшний день ключевыми для определения ряда возникающих проблем. В этой связи, стоит отметить, что к сожалению, в российской системе права отсутствует единая структурированная система страхового законодательство, что приводит к возникновению, как теоретических, так и практических проблем правового характера. Отсутствие фундаментальных исследований относительно страхового права также является неким правовым аспектом, в целом влияющих на систему осуществления страхования в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Таким образом, все в совокупности указанные причины способствуют возникновению проблем,

что, в свою очередь вызывает потребность исследования положений законов и иных правовых актов, регулирующих вопросы страхования.

В настоящее время есть некоторая тенденция навязывания страховки определенному лицу. Например, банки или иные кредитные организации при заключении кредитного договора фактически навязывают субъекту страхование жизни, так как условия о страховании включают непосредственно в условия кредитного договора. Этот аспект выступает проблемным, но при этом при рассмотрении споров в суде саму систему навязывания практически невозможно доказать.

В современное время недостаточным образом защищены заемщики, участвующими в качестве стороны по договору кредитования в области заключения в рамках данных договорных отношений договора страхования. Заемщики соглашаются на заключение договора страхования не по собственному волеизъявлению, а по причине необходимости подписания данного договора для получения кредита. Можно сказать, что таким образом банк использует положение заемщика и навязывает дополнительные услуги, в том числе заключение договора страхования. Разрешение данной проблемы возможно лишь в том случае, если Верховный Суд Российской Федерации выскажется относительно навязывания дополнительного заключения договора страхования и даст рекомендации судам нижестоящих инстанций по разрешению споров в случае их возникновения в данной области. Во многом это позволит разрешить вопросы страхования и в дальнейшем окажет влияние на формирование всей системы страхования.

Важной проблемой в системе исследования данной области также выступает определение страховой премии. П. 1 ст. 954 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет страховую премию через исключение, при этом не устанавливая общих правил. Таким образом, п. 1 ст. 954 и п. 1 ст. 957 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречат друг другу [3].

Разрешение данного вопроса необходимо в пользу п. 1 ст. 957 Гражданского кодекса Российской Федерации, что позволит заключать как

реальный, так и консенсуальный договор страхования. Таким образом, редакции требует п. 1 ст. 954 Гражданского кодекса Российской Федерации. Внесение изменений в данную правовую норму позволит помимо существующего правила исключения добавить общее правило и расширить действие данной нормы [3].

Для решения выявленной проблемы необходимо изложить п. 1 ст. 954 Гражданского кодекса Российской Федерации в следующее редакции:

«1. Под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь вносит при заключении договора или обязуется уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования».

Сделаем вывод о том, что редакция данной правовой нормы позволит установить основные особенности исполнения договора страхования, как на общих, так и на специальных основаниях. Важно то, что такие основания будут предусмотрены законодательством Российской Федерации. При этом нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие договор страхования, не будут противоречить друг другу.

Библиографический список

1. Клоченко Л.Н. Прекращение договора страхования // Юридическая и правовая работа в страховании. 2022. № 1. С. 317-328.
2. Решение Нижегородского районного суда от 28.02.2015 года// URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-nizhegorodskii-raionnyi-sud-g-nizhnii-novgorod-nizhegorodskaia-oblast/?ysclid=lf308zb3m1743555640 (дата обращения: 08.04.2025).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (ред. от 13.12.2024). // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994.. №51. Ст. 8812.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024). // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 1798.

5. Хатова Я. В. Договор страхования как один из видов алеаторной сделки: проблемы правового регулирования института договора страхования / Я. В. Хатова // Реформа вещного и обязательственного права: основные этапы, общая характеристика и направления дальнейшего движения. Краснодар: ООО «Издательский Дом – Юг», 2023. С. 193-197.

6. Телибекова И. М. Характеристика договора страхования по законодательству Российской Федерации и некоторых стран ближнего и дальнего зарубежья / И. М. Телибекова // Право и государство: теория и практика. 2022. № 2(206). С. 78-81.