

*Фастович Г.Г.,  
старший преподаватель кафедры  
теории и истории государства и права  
Красноярский государственный аграрный университет  
Россия, г. Красноярск*

*Фурзикова А.И.,  
студент,  
4 курс, юридический институт,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Россия, г. Красноярск*

*Обвинцева Е.Е.,  
студент,  
4 курс, юридический институт,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Россия, г. Красноярск*

*Сурман А.Э.  
студент,  
4 курс, юридический институт,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Россия, г. Красноярск*

## **ДОМЕННЫЕ СПОРЫ**

*Аннотация:* Статья посвящена вопросам правового режима доменного имени и категории доменных споров. Проводится анализ судебной практики, на основе которой предлагается универсальное определение исследуемому обозначению, классификация доменных споров по предметному и субъектному критериям. В статье исследуется статус основных

*участников судебных дел: правообладателя, администратора доменного имени и регистратора.*

**Ключевые слова:** *доменное имя, доменный спор, интеллектуальные права, регистратор доменного имени.*

**Annotation:** *The article is devoted to issues of the legal regime of a domain name and the category of domain disputes. The author analyzes the judicial practice, on the basis of which a universal definition of the designation is proposed, classification of domain disputes according to subject and subject criteria. The article examines the status of the main participants in court cases: the right holder, the domain name administrator and the registrar.*

**Keywords:** *domain name, domain dispute, intellectual rights, domain name registrar.*

На сегодняшний день в условиях жесткой конкуренции трудно представить себе товары отдельно от средств индивидуализации, ведь именно они делают товар преимущественно более конкурентоспособным на рынке по сравнению с остальной продукцией.

В условиях отсутствия дефицита в ассортименте представленной продукции, внедрения новых технологий, одним из важных условий привлечения покупателей является запоминающийся образ производимого товара для выделения его среди других товаров–аналогов. Товар, не имеющий яркого и запоминающегося бренда не будет популярен и известен на рынке.

Существуют различные средства индивидуализации продукции, наиболее эффективными среди них являются товарные знаки. Но на сегодняшний день, в связи с развитием информационных технологий все больше набирают обороты доменные имена, которые индивидуализируют информационный ресурс. При этом стоит отметить, что доменное имя несет в себе большую практическую суть, чем товарный знак.

В последнее время доменные имена представляют всё большую коммерческую ценность как средство продвижения товара. Доменные имена, используемые в гражданском обороте, выполняют функцию средства индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), под доменным именем следует понимать «обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» [4].

В соответствии с ГК РФ, доменное имя является одним из способов адресации, посредством которого реализуется исключительное право на товарный знак. Однако, например, А.Г. Серго не согласен с такой трактовкой. По его мнению, доменное имя – это объект особого регулирования, т.к. оно индивидуализирует информационный ресурс [8, 96–97].

В случае если средство индивидуализации правообладателя неправомерно используется третьим лицом в доменном имени, то он может обратиться в суд за защитой своего права. Такие споры получили название доменных.

Современная судебная практика выработала несколько подходов к определению данной категории споров. Согласно абз. 1 Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 (далее соответственно – СИП, Постановление СИП № 21/4), под доменными спорами следует понимать «споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» [9].

На наш взгляд, указанная трактовка требует доработки. Во-первых, средства индивидуализации могут использоваться не только юридическими

лицами, но и индивидуальными предпринимателями. Во-вторых, указанное определение описывает лишь нарушение, связанное с неправомерным использованием исключительно средства индивидуализации, но при этом никак не затрагивает аспект недобросовестных действий правообладателя, регистрирующего идентичное или схожее до степени смешения обозначение с известным доменным именем в сети «Интернет».

Отчасти недостатки определения уже восполнены судебной практикой: нормы по доменным спорам применяются не только к юридическим лицам, но и к индивидуальным предпринимателям. Но в части защиты прав добросовестного администратора доменного имени суды чаще встают на сторону правообладателя средства индивидуализации, а обратных этому примеров немного [6].

Вместе с тем, на добросовестность поведения администратора доменного имени СИП обращал внимание ранее, в Постановлении от 15.10.2013 № СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору». Тогда он определял такие споры, как «дела о правомерности использования доменного имени, сходного с результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, принадлежащим заявителю, в которых заявлено требование о понуждении к совершению либо о воспреещении каких-либо действий, подлежащее принудительному исполнению» [11]. Таким образом, в этом случае СИП исходит из презумпции правомерности использования доменного имени, в связи с этим бремя доказывания неправомерности использования доменного имени лежит на правообладателе средства индивидуализации.

Однако данное определение также содержит недочеты. Во-первых, неопределенность в том, каким образом доменное имя может быть схоже с результатом интеллектуальной деятельности, например, с картиной или музыкальным произведением, поскольку оно представляет собой набор

символов; во-вторых, (как и в определении в Постановлении СИП № 21/4) отсутствие указания на такой случай доменного спора, как правомерность использования средства индивидуализации, идентичного или сходного до степени смешения с доменным именем, незаконно используемым в сети «Интернет».

На наш взгляд, следовало бы дополнить определение, четко выделив два аспекта: 1) недобросовестное использование в доменном имени средств индивидуализации, исключительное право на которые принадлежит правообладателю, и 2) недобросовестное использование и регистрация средства индивидуализации, идентичного или сходного до степени смешения с доменным именем, известным в сети «Интернет».

Внесение поправок в определение поспособствовало бы устранению сомнений у судов при разрешении споров. Так, еще не все суды готовы отойти от принципа старшинства права и защитить интересы добросовестного администратора доменного имени.

Вместе с тем приведенные определения позволяют выделить следующие виды доменных споров:

1) Недобросовестная конкуренция в отношении правообладателя средства индивидуализации.

Большая часть рассматриваемых в судах споров связана с недобросовестной конкуренцией. В соответствии со ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) «не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ и услуг» [5]. Согласно ст. 10 Конвенции по охране промышленной собственности под актом недобросовестной конкуренции понимается «всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» [1]. Таким образом, регистрация доменного имени,

сходного или тождественного с товарным знаком, может быть признана актом недобросовестной конкуренции.

При разрешении подобных споров, как установил СИП, судам следует руководствоваться несколькими источниками [9]. Помимо Закона о защите конкуренции, ч. 4 ГК РФ и норм Конвенции по охране промышленной собственности, необходимо учитывать ст. 10 ГК РФ, устанавливающую запрет на злоупотребление правом, а также положения Единообразной политики по разрешению доменных споров (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, далее – UDRP), одобренной «Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров» (ICANN).

В соответствии с UDRP, ключевой целью недобросовестной регистрации доменного имени является попытка помешать правообладателю средства индивидуализации использовать спорное доменное имя или зарегистрировать товарный знак посредством продажи, сдачи в аренду или иным способом прав администрирования истцу или его конкурентам за сумму, превышающую траты на регистрацию и администрирование доменного имени. В законодательстве зарубежных стран такие действия определяются как киберсквоттинг [2].

Подобные нарушения получили распространение и в Российской Федерации вследствие развития электронной коммерции. С целью защиты правообладателя были внесены изменения сначала в действующее в период 2000-х гг. законодательство, согласно которым использование без разрешения правообладателя средства индивидуализации в доменном имени признавалось нарушением [3]. Впоследствии такой приоритет средств индивидуализации получил закрепление и в действующем ГК РФ. Исследуемый способ нарушения в настоящее время встречается крайне редко, т.к. суды чаще всего встают на сторону правообладателя средства индивидуализации.

## 2) Обратный захват доменов.

Недобросовестность может быть и со стороны правообладателя, регистрирующего средство индивидуализации, идентичное или сходное до степени смешения с доменным именем добросовестного администратора. Такое нарушение именуется обратным захватом доменов.

Как уже было отмечено ранее, суды при разрешении руководствуются принципом старшинства права, который заключается в том, какое средство индивидуализации было зарегистрировано ранее, тому и отдается приоритет. В этой связи правообладатели без каких-либо трудностей могли оспорить регистрацию доменного имени. В настоящее время суды идут по пути защиты прав администратора доменного имени при наличии добросовестности в его действиях. Для этого администратору необходимо соблюсти несколько условий: 1) доменное имя должно быть зарегистрировано ранее средства индивидуализации, 2) у администратора должны быть права и законные интересы в отношении спорного доменного имени, 3) он должен добросовестно использовать спорное обозначение.

На наш взгляд, такая позиция судов по защите добросовестных администраторов доменных имен позволит им не только отстоять нарушенные права, но и исключит необходимость в регистрации администраторами доменного имени идентичного товарного знака, что, к сожалению, до настоящего времени являлось единственным способом защиты прав на обозначение.

Если руководствоваться предметным критерием (с каким именно средством индивидуализации доменное имя конфликтует), то можно классифицировать споры по использованию доменного имени, идентичного или сходного до степени смешения:

- с товарным знаком;
- с фирменным наименованием;
- с коммерческим обозначением.

При разрешении первых двух видов споров суды чаще всего применяют принцип старшинства права. Однако, как было отмечено ранее, подход судов в доменных спорах стал меняться – защите подлежит добросовестный администратор доменного имени. Вместе с тем указанный принцип не применим к коммерческим обозначениям ввиду отсутствия необходимости регистрации права на них. Поэтому для разрешения спора необходимо установить момент возникновения права на данный вид средства индивидуализации. В связи с этим можно выделить две позиции.

В соответствии с первой моментом возникновения права на коммерческое обозначение следует считать получение им известности в пределах определенной территории. Согласно второй точке зрения, основанной на п. 1 ст. 1539 и ст. 1540 ГК РФ, право на коммерческое обозначение возникает с начала его фактического использования. Последний подход отражен и в совместном Постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и ВАС РФ № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [10]. Из изложенного следует, что при возникновении спора с коммерческим обозначением правообладателю необходимо представить суду доказательства начала его фактического использования.

Таким образом, можно выделить две классификации доменных споров. Первая основывается на субъектном критерии – в зависимости от того, кто является нарушителем (или чьи права нарушаются): администратор доменного имени или правообладатель средства индивидуализации. Вторая классификация исходит из того, какое средство индивидуализации является предметом спора – товарный знак, фирменное наименование или коммерческое обозначение.



### Список использованной литературы

1. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон, № 7, 1999.
2. Anticybersquatting Consumer Protection Act (ACPA) // 15 U.S.C. § 1125 (d).
3. Федеральный закон от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // Консультант Плюс: Законодательство.
4. Федеральный закон от 27.06.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.12.2018) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Консультант Плюс: Законодательство.
5. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О защите конкуренции» // Консультант Плюс: Законодательство.
6. Джермакян В.Ю., Бирюлин В.И. Коммерческое обозначение, или Кот в мешке // Патенты и лицензии. 2007. № 8. С. 6–11.
7. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части четвертой / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 926 с.
8. Серго А.Г. Доменные имена как средство индивидуализации // Хозяйство и право. 2011. № 5. С. 90–96.
9. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» // Консультант Плюс: Судебная практика.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Консультант Плюс: Судебная практика.
11. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2013 № СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах,

связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору» // Консультант Плюс: Судебная практика.