

УДК 330.101

*Крышка В.И., кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры «Экономики и эконометрики»,  
Алтайский государственный университет,*

*Россия, г. Барнаул*

*Нуруллаева Э. Н.*

*студентка,*

*2 курс,*

*«Международный институт экономики, менеджмента и  
информационных систем»,*

*Алтайский государственный университет*

*Россия, г. Барнаул*

## **НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ И ОБЩЕНАУЧНЫЕ ДОПОЛНЕНИЯ К ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ БЛАГ**

*Аннотация:* В статье рассматривается сложившаяся парадигма в понимании экономических благ. Ввиду ее односторонней и позитивной ограниченности предлагается расширить понимание благ до их всеобщего значения, в котором экономические блага приобретают особый статус, включая как позитивные, так и отрицательные моменты.

*Ключевые слова:* парадигма, экономические блага, философский подход, общенаучное понимание благ, институциональные блага.

*Annotation:* The article examines the current paradigm in understanding economic benefits. Due to its unilateral and positive limitations, it is proposed to expand the understanding of goods to their universal significance, in which economic goods acquire a special status, including both positive and negative aspects.

**Key words:** *paradigm, economic benefits, philosophical approach, general scientific understanding of benefits, institutional benefits.*

Официальный отказ от так называемого «Болонского процесса» в сфере высшего образования, как представляется, позволяет вернуться не только к организационно-правовым основам отечественной модели данного образования, но и обратить внимание на содержательную сторону преподаваемых в вузах дисциплин, в частности, экономических. В настоящее время их набор, как правило, базируется на изучении микро- и макроэкономики, входящих в общепрофессиональный раздел учебных программ высшего экономического образования. Однако их преподавание, ввиду формального характера, не позволяет студентам заглянуть, так сказать, «внутрь» современной рыночной экономики России. Указанное «погружение» предполагает более «углубленное» понимание многих категорий мейнстрима, в частности, теории экономических благ.

Актуальность статьи обусловлена тем, что в современной экономической науке, в частности, в понимании ее предмета, сложилась абстрактная теория экономических благ, основанная на их *редкости*, которая претендует на *всеобщность* и *завершенность*.

Цель статьи – исследование *ограниченности* данного подхода и предложение в его расширении до философского и общенаучного значения.

Исходя из поставленной цели, задачи статьи заключаются в следующем:

- 1) привести краткую характеристику становления и состояния абстрактной теории экономических благ;
- 2) определить философское и общенаучное понимание благ;
- 3) предложить деление благ, включив в него философский, общенаучный и экономический аспекты.

1. Экономические блага, включая их формы и виды, как объект и предмет исследования в области политической экономии и economics, привлекали внимание многих экономистов.

Так, представители меркантилизма (Т. Манн, Ж. Б. Кольбер и др.) из всего многообразия экономических благ придали деньгам и торговому капиталу первостепенное значение. Классики политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй и др.) отказались от односторонности меркантилистского (денежного) подхода и на исходное место в своих исследованиях поставили товарную форму благ. К. Маркс с позиции трудовой теории стоимости поддержал позицию классиков, начав свою теорию «Капитала» с товара, выделив в нем два фактора: потребительную и меновую стоимость.

В частности, в тексте «Капитала» К. Маркс однозначно сводит потребительную стоимость товара к благу и полезности. Он говорит, что полезность вещи делает ее потребительной стоимостью. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т.п. само есть потребительная стоимость, или благо. [1, с. 96]. Указанное логическое сведение блага к полезности, как говорится «по умолчанию», поддержал К. Менгер. Однако он и вся австрийская школа в последствии «пошла» другим логическим путем, создав субъективно-психологическую теорию экономических благ, исходя из их полезности, или «полезностей».

В частности, К. Менгер приписывает своему *представлению* о благах четыре необходимых условия, которые позволяют предметам потребления, или «полезностям», называться благами:

- человеческая потребность;
- свойства предмета, делающие его годными быть поставленным в причинную связь с удовлетворением этой потребности;
- познание человеком этой причинной связи;

- возможность распоряжаться предметом таким образом, чтобы действительно употребить его для удовлетворения этой потребности [2, с. 61].

Далее, на основе признака *редкости* по отношению к данным потребностям К. Менгер выводит понятие *экономических благ*, которое в последствии вошло в современную трактовку предмета экономической науки основного течения экономической мысли, или мейнстрима [3].

Не вступая в полемику по поводу принципа *редкости* и правомерности его присутствия в понимании предмета современной экономической науки, исходя из цели статьи, отметим следующее.

Во-первых, сведение предметов потребления к их сущности, или точнее, к атрибуту «полезности», как это сделал К. Маркс, логически вполне допустимый путь. Однако, наоборот, выводить предметы потребления (блага) исключительно из полезности, как это продемонстрировал Менгер, неверный путь, ввиду логической односторонности и абстрактности подхода. Дело в том, что атрибут полезности имеет *конкретный* и *опосредованный* характер, который предполагает: 1) то, что полезно, 2) для чего полезно и 3) для кого полезна данная вещь, или предмет потребления. Так, если сказать, что материнское молоко *питательно* и *полезно* для здоровья грудного ребенка, то это будет *конкретное* и *истинное* высказывание. Но во многих других случаях оно теряет свой смысл и истинность.

Во-вторых, сведение благ к полезности и выведение из полезности понятие блага – это логически тупиковый путь, который связан лишь с перестановкой субъекта и предиката суждения, т.е. их отождествлением. Например, если утверждать, что все блага полезны, а все, что полезно – благо, это означает вращаться в порочном логическом круге, из которого нет логического выхода и развития мысли.

Другими словами, экономический подход, который отождествляет полезность с благом и наоборот, не охватывает всю широту *понятия* блага, в

частности, их бесполезность, безвредность и даже вредность. Теоретическая ограниченность экономического подхода возникает даже при простом обыденном вопросе: являются ли произведения искусства, религии и науки благом в экономическом смысле, связанным непосредственно с полезностью. Очевидно, что нет. Поэтому необходимо обратить внимание на более общий, или точнее, всеобщий (философский) аспект в *понимании* благ

2. В философской литературе существует множество парадигм, связанных с благом и благами. Это, например, альтруизм, гедонизм, эвдемонизм и множество других подходов. Вместе с тем, несмотря на множество подходов в трактовке того, что такое *благо* само по себе (философский подход), как нам представляется, можно выделить две смысловые линии: а) идейно-теоретический подход Платона и б) эмпирико-теоретический подход Аристотеля.

Так, Платон ищет и находит в мире, прежде всего сверхчувственную **Идею**. Наивысшей, умопостигаемой идеей у Платона является *идея блага*. Ее он характеризует как то, что дает любым познаваемым предметам возможность быть познаваемыми и возможность существовать. Благо как идея по Платону начало и конец любых других вещей. Мир устроен так, что всё в нем направляется к благой цели на основе благих средств и благой деятельности. Например, для человека благой целью жизни – это счастье, а счастье человека в свою очередь связано с обладанием благами. Кроме того, постигнуть благо как сущность любой вещи, означает постигнуть ее идею, т.е. свести все чувственные проявления идеи в вещах закону, или благу. Наконец, если резюмировать понимание блага Платоном, то, по нашему мнению, это идея его *Государства*, т.е. государства, построенного по *его* идеи [4].

Аристотель в своих работах, в частности, по этике и политике, говорит о том, что у блага не может быть *единого* понятия, или *идеи* блага. Одно благо выражено в вещах, другое – в моральных поступках, третье – в благой деятельности, связанной с добродетельностью. Из важных подразделений благ

по Аристотелю – это определение благ как состояние полного удовольствия (счастье), так и благо как само удовольствие, получаемое при различных видах деятельности. Благо, согласно Аристотелю, в целом предполагает полноту моральных добродетелей и полноту жизни, Высшее благо для него – это счастье, или блаженство, или благополучие, или хорошая жизнь. Счастье является самоцелью, а все остальные блага – это обычно только средство для достижения этой высшей цели. Наконец, если человек хочет достичь счастья, то он должен развивать определенные качества своей души, которые Аристотель называет добродетелями [5].

Если сравнить обе указанные линии, которые получили разнообразное развитие во многих школах и направлениях философской мысли [6], то можно высказать следующие соображения.

Во-первых, ни Платон, ни Аристотель ни выводят, ни сводят блага исключительно из *утилитарности*, или *полезности*. Благо в их понимании – это совокупность всех реальностей, все *то*, к *чему* направлены *устремления* людей. Только у Платона, так сказать, «благодать» связана со сверхчувственным миром идей и государством, у Аристотеля – с чувственным миром вещей, частным образом жизни индивидов и другими «частностями».

Во-вторых, мир идей у Платона является первичным и истинным, а мир вещей лишь видимостью. Следовательно, идея блага у него непосредственно связана с *истиной*, а не *полезностью* внешних и видимых благ. То же самое находим у Аристотеля, который считал высшим благом *знание ради знания*, или философию, которую он называл метафизикой и рассматривал *после* физики. Кстати сказать, к формам и видам государственного устройства своей эпохи Аристотель относился довольно скептически и критически, включая демократию.

В-третьих, соединить, или точнее сказать, синтезировать обе указанные линии в единое целое оказалось по силам Гегелю. В своей «Науке логики» Гегель смог, начиная с *наличного бытия* «нечто», которое можно, на наш

взгляд, характеризовать как *благо*, логически вывел *идею блага*, или *жизни*, которая в его системе переходит в абсолютную идею. [7].

Наконец, обобщенное понимание блага можно найти, например, в современном философском энциклопедическом словаре. Благо – все то, *что* существует и имеет *ценность* для людей, а *ценность* – это все то, что чувства людей диктуют признать стоящим над всем и к чему можно стремиться, созерцать, относиться с уважением, признанием, почтением (П. Менцер) [8].

Не вступая в полемику с содержанием понимания блага в указанном словаре, стоит отметить, что философское понимание блага по своему объему превосходит указанную выше экономическую трактовку и *потенциально* включает *общенаучное* понимание блага. Попытаемся раскрыть его общенаучный смысл.

В физике и химии нет понятия блага, поскольку эти естественные науки занимаются исключительно материальными вещами и состояниями вещей, существующих самих по себе как объективная реальность. Однако уже в биологии в рамках биосферы возникает так называемое «*жизненное благо*», или, точнее, *благо как жизнь*. Это благо можно определить как все то, что необходимо живым существам для поддержания их индивидуальной и родовой жизнедеятельности. Так, для растений благом является солнечный свет, тепло, влажность, наличие минеральных элементов в почве и многое другое. Некоторым видам животных можно, на наш взгляд, субъективно приписать такие *блага* и *ценности*, как питание и пищу, чувственность и чувство удовольствия, приспособление к окружающей среде и влечение к противоположному полу.

В рамках гуманитарных наук и так названной В.И. Вернадским «*ноосфере*» об отдельном человеке, обществе людей и человечестве в целом можно, на наш взгляд, сказать следующее:

- для индивидуумов благо – это *стремление* к полноте жизни (счастью) и индивидуальному благополучию:



- для общества людей – всеобщее *благосостояние* и *свободное всестороннее* развитие *личности* каждого,
- для человечества в целом - мирное сосуществование различных народов и стран.
- для отдельных институциональных сфер общественной жизни можно выделить такие особенные виды позитивных благ и благой деятельности: как право, мораль, нравственность, культура, красота, вера и истина.

3. Исходя из краткого рассмотрения экономического, философского и общенаучного подходов можно определить следующее деление благ.

Во-первых, *благо в целом* (философский аспект) – это все, *что* окружает и входит в жизнедеятельность людей, обладает для них *ценностью*, т.е. имеет существенное значение для их здоровья, избавления от болезней, жизни, продолжения рода и многое другое. При этом в философское понимание входят *положительные* и *отрицательные* блага, или антиблага. Не только с формальной точки зрения, что одно благо *полезно* для одних и *вредно* для других, но и то, что одно и то же полезное благо, переходя свою нормальную меру использования, переходит в *свою* противоположность – становится вредным. Как, например, переизбыток пищи.

Во-вторых, *институциональные блага*, – это блага, которые не связаны непосредственно с полезностью материальных вещей, а связаны с душевной и духовной деятельностью людей; сюда можно отнести чувство счастья, человеческий разум, свободную волю людей в принятии решений, право, мораль, нравственность, правовое устройство гражданского общества и государства и т.д.

В-третьих, *хозяйственные блага* – это прежде всего материальные вещи (тела), комплексы вещей, агрегатные состояния веществ, связанных с их свойствами, атрибутом которых является их *полезность*. Важно подчеркнуть, что для хозяйственных благ в целом важна не только *полезность* как *атрибут*



благ, но и их целесообразная *применимость*, т.е. способ *использования* для хозяйственной деятельности, включая производство, распределение, обращение и потребление.

В-четвертых, фактически *бесхозные блага* - потенциально полезные материальные блага (имущество), которые либо еще не вошли хозяйственные процессы, либо на некоторое время вышли из хозяйственного оборота; в частности, это разведанные природные ресурсы, целинные земли, вышедшие из оборота сельскохозяйственные угодья, незавершенное строительство, пустующие строительные участки и т.д., хотя на некоторые из них уставлены, или сохраняются, права собственности частных лиц и государства.

В-пятых, *хозяйственные блага* (в соответствии со стадиями хозяйственной деятельности и их результатом) делятся на 1) средства производства и продукты; 2) средства распределения и доли продукта, полученные в результате первичного распределения по собственности факторов производства; 3) средства обращения, включая товар и деньги, с выделением денег в качестве всеобщего средства и результата обращения; 4) средства потребления, результатом потребления которых является воспроизводство жизнедеятельности людей и их рабочая сила.

В-шестых, *экономические блага* – это прежде всего хозяйственные и иные блага, которым в *понятии*, или *понимании*, хозяйственных процессов присуща объективная *идея* стоимости (потребительной и меновой), *субстанцией* которой является не *абстрактно-общественный* труд по Марксу, а *всеобщий* конкретный труд *всех* экономической науки и соответствующей ей практики в целом; в частности, наличным бытием *идеи* стоимости, как представляется, являются *деньги* в качестве символа (номинала) стоимости. При этом в рыночной экономике деньги имеют значение *сущности* (монетаризм) вплоть до их фетишизма (марксизм), а в натуральном хозяйстве они, по сути дела, - ничто.

Наконец, все названное выше для натурального хозяйства можно назвать как «производство благ посредством благ»; для так называемой простой «рыночной экономики» как «производство товаров посредством товаров»; для капиталистически ориентированной рыночной экономики как производство товаров посредством производства по Марку прибавочной стоимости,  $D - T - D'$ , в котором рабочая сила человека также является товаром; наконец, для социально-ориентированной рыночной экономики нашей страны все *яснее* становится *идея*, что производство товаров посредством товаров является преимущественно средством для «производства людей посредством людей».

В заключении можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в статье показано, что господствующая в мейнстриме *парадигма* понимания экономических благ, в основу которой положены *позитивные* принципы а) предельной полезности, б) предельной производительности и в) редкости является односторонней точкой зрения.

Во-вторых, указанная позитивная односторонность зарывает путь к пониманию экономических благ с их отрицательной и нейтральной сторон, включая вредность, бесполезность и безвредность.

В-третьих, обращение к философской и общенаучной литературе, показало, что благо *в целом*, есть *все* то, что имеет *ценность* для жизнедеятельности людей, включая и положительную, и отрицательную определенность. Притом в каждой сфере общественной жизни и соответствующей ей науке можно выделить господствующее для нее *благо* в виде *идеи* познания и практики.

В-четвертых, философский и общенаучный подходы с методологической точки зрения позволяет уточнить деление благ в целом, с выделением в них как экономических, так и неэкономических (институциональных) благ, в которых присутствуют и положительные, и отрицательные характеристики.

## Библиографический список:

1. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Т. I. М.: Эксмо, 2012. – С. 96.
2. Менгер, К. Избранные работы / К. Менгер. – М.: Территория будущего, 2005. – 496 с.
3. Лайонел Роббинс. Предмет экономической науки. В книге: Л. Роббинс. Эссе о природе и значении экономической науки. 2-е изд. Лондон: Макмиллан, 1935, ч.1, с.1-23.
4. Платон. Диалоги. – М.: Эксмо, 2015. – 768 с.
5. Аристотель. Сочинения в 4-х т. Т 4. – М.; Мысль, 1983. – 830 с.
6. Козлова К. С. Категория «Благо»: от философско-этического к экономическому и политико-правовому смыслу // ОНВ. 2012. №3 (109). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-bлаго-ot-filosofsko-eticheskogo-k-ekonomicheskomu-i-politiko-pravovomu-smyslam> (дата обращения: 27.04.2024).
7. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т.1. Наука логики. – М.: «Мысли», 1975. – 452 с.
8. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С. 45, 507.