

*Вдовина Г.А.,  
Магистрант 2 курса,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Рязанский государственный университет имени  
С.А. Есенина»*

*Россия, г. Рязань*

*Научный руководитель: Южанин В. Е.*

*Профессор кафедры уголовного права и криминологии, д.ю.н.*

**НЕДОСТАТКИ СИСТЕМАТИЗАЦИИ САНКЦИЙ ОСОБЕННОЙ  
ЧАСТИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:  
ВОПРОС АЛЬТЕРНАТИВНОСТИ НАКАЗАНИЙ**

***Аннотация:** Статья посвящена недостаткам систематизации санкций Особенной части Уголовного кодекса, которые, в частности, выражаются в многочисленности альтернативных наказаний. Исследованы различные точки зрения ученых на этот счет. Предложены варианты разрешения проблемы.*

***Ключевые слова:** Особенная часть УК РФ, проблемы систематизации санкций, альтернативные наказания.*

***Annotation:** The article is devoted to the shortcomings of the systematization of sanctions in a special part of the Criminal Code, which, in particular, are expressed in the multiplicity of alternative punishments. Various points of view of scientists on this subject have been investigated. Solutions to the problem are proposed.*

***Key words:** A special part of the Criminal Code of the Russian Federation, the problems of systematization of sanctions, alternative punishments.*

Санкции Особенной части УК РФ имеют особую значимость. Часть нормы, определяющая наказание, должна быть сконструирована таким образом, чтобы у правоприменителя не возникало проблем ее использовать, а гражданина иметь правильное о ней представление. На наш взгляд санкциям Особенной части УК РФ требуются поправки, которые приведут к более четкой систематизации, устранив существующие на сегодняшний день недостатки, мешающие правоприменению, а именно рассмотрим не разрешенный до сих пор вопрос о необходимости определения однозначного количества наказаний в санкциях УК РФ.

Вопрос об оптимальном числе видов наказаний в альтернативных статьях интересует достаточное количество ученых. Данная проблема изучалась и раньше. Так, на основе исследования 2014 года санкции Особенной части УК РФ такой категории как преступления небольшой тяжести насчитывали «два вида наказаний в двадцати шести санкциях; три вида наказаний в восемьдесят одной санкции; четыре вида наказаний в девяноста пяти санкциях; пять видов в сорока пяти санкциях; шесть видов в двадцати семи санкциях; семь видов наказаний в трех санкциях» [1, с. 124]. Интерес вызывает анализ санкций составов умышленных преступлений 2015 г., который провела Э.В. Густова. Она указала: «Наибольшее количество (40,3 %) составили санкции, включающие альтернативные виды наказаний, в числе которых имеется лишение свободы; 21,4 % санкций содержат альтернативные виды наказаний без лишения свободы; 19,9 % санкций имеют альтернативные виды наказаний, в числе которых возможно лишение свободы с применением дополнительного вида наказания; 12,2 % санкций состоят из одного основного наказания в виде лишения свободы; 5,9 % санкций имеют одно основное наказание в виде лишения свободы с применением дополнительного вида наказания и только 0,3 % санкций содержат основное наказание в виде штрафа» [2, с. 209-210]. И на сегодняшний день ситуация по поводу приведения количества санкций Особенной части УК РФ, как определенной

категории, так и в общем, к единому образцу не была законодательно урегулирована.

Привести к какому-либо порядку санкции Особенной части УК РФ является основой деятельности многих исследований. Например, Д.А. Липинский сгруппировал действительные конструкции альтернативных санкций в следующем виде: 1) с повышающей альтернативой; 2) с понижающей альтернативой; 3) с альтернативой в виде дополнительного наказания; 4) с альтернативными основными и дополнительными наказаниями; 5) с альтернативой, зависящей от количества наказаний (два и более); 6) с альтернативой между двумя противоположностями (наказанием и поощрением) [3, с. 92-93]. Ученые предлагают изменить санкции существующих уголовно-правовых норм, так как видят в этом существенный недостаток систематизации. Какие же проблемы возникают при существующей систематизации санкций?

Э.В. Густова выделяет проблему отсутствия закономерности в плане альтернативности (безальтернативности). Так для преступлений средней и небольшой тяжести законодатель включил в основные виды наказаний от двух (например, ч. 1 ст. 126 УК РФ) до шести (например, ст. 125 УК РФ). Одним из вариантов решения проблемы указывается “оптимальное число видов основных наказаний, которые должны содержаться в альтернативных санкциях” с близким по степени наказания значением. Автор аргументирует, что благодаря такому методу систематизации сочетание наказаний в альтернативной санкции станет однородным, можно будет избежать утяжеления законодательной конструкции и затруднения ее восприятия правоприменителем. Э. В. Густова предлагает свою систематизацию санкций в зависимости от категории преступления: санкции за преступления небольшой тяжести должны быть альтернативные без лишения свободы в составе альтернативы или с понижающей альтернативой, за преступления средней тяжести - альтернативные с понижающей альтернативой, за тяжкие

преступления - безальтернативные в виде лишения свободы или альтернативные с понижающей альтернативой, за особо тяжкие преступления - безальтернативные в виде лишения свободы или альтернативные с повышающей альтернативой [2, с. 210]. Данная позиция считается концепцией условности, где вариативность наказаний в альтернативной санкции зависит от количества альтернативных деяний в диспозиции уголовно-правовой нормы. Другой позиции придерживается Д.А. Липинский: «В санкции уголовно-правовой нормы не должно быть предусмотрено больше трех основных наказаний, при условии приведения в систему самого возможного перечня наказаний и их верного ранжирования в зависимости от тяжести возможной кары» [3, с. 90]. Также считает Д. В. Голенко: «В санкции статьи должно быть не более трех альтернативных видов наказаний, при этом они должны быть близки по строгости между собой» [4, с.13]. Здесь отражается концепция определенности, которая основывается на числовом определении оптимального количества наказаний в санкциях. Причем существует многообразие мнений по поводу количества наказаний в санкции. Так, предлагается не более двух наказаний (на основании изучения кодексов зарубежных стран Австрии, Испания, ФРГ), не более половины основных наказаний из всех предусмотренных в ст. 44 УК РФ [1, с. 125]. Необходимо упомянуть сторонников исключения альтернативности наказания из санкций УК РФ, аргументируя это расплывчатостью понимания страха наказания для граждан [1, с. 127].

Как было отмечено выше, отсутствие единообразной системы санкций порождает загруженность уголовной нормы. Как верно заметил Д.А. Липинский общественная опасность преступления не может варьировать в наказании от штрафа до лишения свободы [3, с. 90]. Необходимо заметить, что проблема альтернативности санкций выражается в разных направлениях: от большого количества вариантов наказаний в санкции до полного отсутствия такового. Так, если санкция предусматривает такие наказания, как арест и

лишение свободы, то выбор у правоприменителя как таковой отсутствует, поскольку условия для реализации ареста до сих пор так и не созданы. Также А. Н. Тарбагаев указывает на ситуации, когда «между наказанием в виде лишения свободы и следующим по тяжести, подлежащим реальному применению, образуется большой разрыв, обусловленный значительным перепадом карательного содержания между лишением свободы и, например, ограничением свободы» [5, с. 77]. Законодателю необходимо устранить наличие неприменимых наказаний в санкциях УК РФ.

Как верно отмечает Е.С. Шуба: «Слишком широкая альтернатива фактически не позволяет дать адекватную, т. е. типовую, оценку общественной опасности деяния» [6, с. 20]. Действительно, мы считаем необходимым установить определенное количество альтернативных санкций в Особенной части УК РФ. Для нас не представляется возможным не использовать альтернативность в санкциях вообще, как и вынести в рамки санкции все или почти все наказания, установленные в Общей части УК РФ. Целесообразным было бы на основе схожести характера и степени общественной опасности преступлений, объекта посягательства, формы вины и субъекта законодателю определить санкции с определенным количеством и качеством альтернативных наказаний.

Не стоит считать, что систематизация санкций Особенной части УК РФ в виде урегулирования альтернативности санкций путем упорядочивания их единому образцу, каким-то образом станет препятствием к осуществлению правоприменения. Мы предлагаем устранить по мере возможностей излишнюю нагруженность санкций статей Особенной части УК РФ, а также организовать их некоторую общность, тем самым усовершенствовав в этой части уголовное законодательство.

### **Использованные источники:**

1. Тихонова С.С., Киселева И.В., Фроловичев Я.В. Длина альтернативной санкции статьи особенной части Уголовного кодекса: теория и законотворческая практика // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – N 4 (36). – С. 124-128.
2. Густова Э.В. Теоретические основы построения уголовно-правовых санкций в УК РФ // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2015. – №2 (21). – С. 206-216.
3. Липинский Д.А. К вопросу о конструкциях альтернативных санкций в уголовном праве // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – №3 (45). – С. 87-94.
4. Голенко Д. В. К вопросу о санкциях статей Уголовного закона // Общество и право. – 2020. – №3 (73). – С. 10-14.
5. Тарбагаев А. Н. Проблемы эффективности системы наказаний в российском уголовном праве // Всероссийский криминологический журнал. – 2014. – №4. – С. 75-82.
6. Шуба, Е. С. К вопросу об альтернативности санкций в УК РФ // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2017. – № 2. – С. 18-20.