

УДК 347.441.835

Шпоруненко Тамара Андреевна
Студентка магистратуры Института Права
Челябинский государственный университет
ЧелГУ

**ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Аннотация: в статье анализируется актуальность существования такого правового явления, как недействительные сделки, рассматриваются их особенности, а также исследуются проблемы и предлагаются возможные пути их решения

Ключевые слова: недействительные сделки, гражданский кодекс, проблемы, пути совершенствования.

Shporunenko Tamara Andreevna
Chelyabinsk State University

**PROBLEMS OF THE INSTITUTION OF INVALID TRANSACTIONS:
THEORETICAL ASPECT**

Annotation: the article analyzes the relevance of the existence of such a legal phenomenon as invalid transactions, examines their features, and also investigates problems and suggests possible ways to solve them.

Keywords: invalid transactions, civil code, problems, ways of improvement.

В настоящее время в гражданском обороте встречается много вопросов, которые связаны с недействительностью сделки. И гражданско-правовой

институт, касающийся недействительных сделок, является одним из наиболее значимых институтов.

Существует ряд проблем теоретического характера. Так, например, в Гражданском кодексе РФ [1] отсутствует четкое и конкретное определение недействительных сделок, что также влияет на успешность признания их таковыми [4, С. 35].

Неоднократно учёные задавались вопросом можно ли отнести недействительные сделки к юридическим фактам, которые называются сделками, или же это отдельные юридические факты, которые должны иметь своё собственное место. В работе В.А. Гончаровой видно, что решением этого вопроса впервые занялся И.С. Перетерский, он писал «Сделка, есть действие, дозволенное законом, действие, хотя и вызывающее юридические последствия, но не пользующееся охраной закона не являются сделками. Если действие имеет вид сделки, но направлено против закона или в обход закона, то она не является сделкой» [3, С. 105].

Так, И.С. Перетерский считает, что недействительные сделки – это юридические факты, которые по своей сущности не являются сделками. Данного мнения придерживается и Толстой Ю.К., он говорит, что термин сделка должен сохраниться лишь для правомерных сделок, которые вызывают то правовое последствие, на которое были направлены.

При своём мнении остаётся И.Б. Новицкий, он поставил правомерность важным моментом сделки, «действия, которые составляют содержание сделки, должны выдержать проверку, оценку, направленную со стороны государства; государство же должно признать данного рода действия соответствующими своим интересам или хотя бы не противоречащим» [3, С. 106]. В данном смысле сделка является действием дозволенным, не запрещённым. Необходимым признаком сделки является правомерность, которая также определяет последствия. Не стоит рассматривать правомерность только как признак правомерных действий.

Анализируя представленные мнения, приходим к выводу, что сделка должна обладать правомерностью, что нельзя сказать о недействительных сделках. Однако несмотря на это недействительная сделка является юридическим фактом, хоть и не влекущим за собой правовых последствий.

Для решения данной проблемы необходимо внести в Гражданский кодекс РФ изменения, а именно дополнить ч. 1 ст. 166 ГК РФ определением недействительной сделки и изложить её в следующей редакции:

«1. Недействительная сделка - это юридический факт, который не соответствует требованиям закона и не обладает юридической силой.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).»

Также цивилисты указывают, что нормы, устанавливающие критерии порока формы сделок несовершенны и требуют дальнейшей разработки [2, С. 112]. В связи с чем законодателю необходимо пересмотреть существующие нормы и обновить их, исходя из современных реалий.

Например, внести изменения в ч. 2 ст. 165 ГК РФ и изложить его в следующей редакции: «Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, или же таковое становится невозможным по иным причинам, не зависящим от заинтересованной стороны суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется». Считаем, что внесение данного изменения в ч. 2 ст. 165 ГК РФ, является вполне целесообразным, так как, смерть, недееспособность или безвестное отсутствие одной из сторон сделки не должны препятствовать исцелению порока формы, так как воля умершего, недееспособного или безвестно отсутствующего гражданина уже

получила ранее свое адекватное выражение при заключении и исполнении договора [].

Видится обоснованной возможность исцеления сделки с пороком ее формы не только на основании решения суда, но и по воле участников сделки, которые вправе самостоятельно определить необходимость признания сделки недействительной или незаключенной либо дальнейшего исполнения сделки без применения последствий пороков формы сделки.

Проблемы, связанные с недействительностью сделок, могут возникнуть как у стороны, которая хочет оспорить сделку, так и у стороны, которая хочет сохранить ее юридическую силу.

В целом, проблемы недействительности сделок могут быть сложными и требуют юридического анализа и решения.

Кроме того, важно учитывать изменения в законодательстве и судебной практике, чтобы избежать возникновения проблем с недействительностью сделок в будущем. Поэтому регулярное обновление знаний о правовых нормах и практике их применения является важным аспектом предотвращения подобных проблем.

На основе проведенного анализа можно предложить изменения и дополнения к законодательству о недействительности сделок.

Так, предлагается, дополнить ч. 1 ст. 166 ГК РФ определением недействительной сделки и изложить её в следующей редакции:

«1. Недействительная сделка - это юридический факт, который не соответствует требованиям закона и не обладает юридической силой.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).»

И внести изменения в ч. 2 ст. 165 ГК РФ и изложить его в следующей редакции: «Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от

такого удостоверения сделки, или же такое становится невозможным по иным причинам, не зависящим от заинтересованной стороны суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется».

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

2. Аблятипова Н. А., Рюхтина Д. И. Выявление критериев несоблюдения формы сделки в системе недействительности гражданско-правовых сделок // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2020. Т. 5 (73). № 2. С. 110-118.

3. Гончарова В.А. История развития отечественного законодательства и доктрины о недействительности сделок / В.А. Гончарова // Вестник ННГУ. 2020. № 2. С. 103-107.

4. Скворцова Т.А., Мускевич А.В., Джаватханова П.М., Правовая сущность недействительных сделок // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 34-36.