

*Кильдяшева Э.А.
Студент магистратуры 2 курс,
юридический факультет
Северо-Западный филиал Федерального
Государственного бюджетного образовательного
Учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
Россия, г. Санкт-Петербург*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ПЕРЕХОДЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ООО К НАСЛЕДНИКАМ

***Аннотация:** В правоприменительной практике до сих пор возникают вопросы как именно участник может подтвердить свой статус наследника. Поэтому в данной статье рассматривается проблемный вопрос, связанный с необходимостью свидетельства о праве на наследство как подтверждения статуса наследника. А также вопросы, связанные с определением стоимости доли в уставном капитале общества, поскольку на практике не всегда ясно как высчитывается ее реальная стоимость.*

***Ключевые слова:** общество с ограниченной ответственностью, переход доли, свидетельство о праве на наследство, правопреемство, уставной капитал.*

***Annotation:** In law enforcement practice there are still questions as to how exactly a participant can confirm his status of an heir. Therefore, this article considers a problematic issue related to the need for a certificate of right to inheritance as a confirmation of the status of an heir. As well as issues related to the determination of the value of a share in the authorized capital of a company, since in practice it is not always clear how its real value is calculated.*

***Keywords:** limited liability company, transfer of share, certificate of right to inheritance, succession, authorized capital.*

Проблемные вопросы, которые связаны с переходом доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к наследникам, имеют большое практическое значение. На сегодняшний день суды постоянно рассматривают дела, связанные с этой категорией наследственных споров, что только подчеркивается актуальность данной темы. Проблематика заключается в том, что иногда не очень понятно на практике как именно участник общества может подтвердить свой статус наследника.

Итак, согласно п. 8 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» переход доли в уставном капитале ООО к наследникам возможен только с согласия всех его участников. [1] Доли в уставном капитале обществ, как правило, переходят к наследникам граждан и правопреемникам юридических лиц, которые были их участниками.

Первый проблемный вопрос – свидетельство о праве на наследство, а именно для чего оно необходимо и нужно ли вообще такое свидетельство. В соответствии со ст. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании» для получения свидетельства согласие участников в уставном капитале общества не требуется. [2]

Однако несмотря на то, что получение такого свидетельства является только правом наследника, а не его обязанностью, данный документ обладает правообразующим характером и относится к числу правоподтверждающих документов, поэтому первоначально важно рассмотреть именно данный вопрос, чтобы определить необходим ли данный документ во всех случаях принятия наследства.

ФАС Восточно-Сибирского округа пришел к выводу, что в гражданском и корпоративном законодательстве нет положений о зависимости момента

принятия наследства и возникновения права участников от акта выдачи свидетельства о праве на наследство. Таким образом, суд прямо указывает, что в законодательстве не предусмотрена обязанность наследника по получению свидетельства, это будет являться его правом. [3]

В Постановлении ФАС Северо-Западного округа суд указал, что истец не предъявил в суде свидетельство о праве наследования доли в уставном капитале соответствующего общества. В связи с этим суд пришел к выводу об отсутствии доказательств перехода к истцу права на спорную долю без каких-либо притязаний на нее со стороны третьих лиц. [4]

ФАС Московского округа ссылаясь на положения ст. 1162 ГК РФ, указал, что единственное доказательство принятия наследства наследниками является свидетельство. [5]

Таким образом, проанализировав судебную практику по этому вопросу, можно сделать вывод, что суды обращают свое внимание на то, что в российском законодательстве нет как таковой обязанности наследника получить данное свидетельство, что это является его правом. Однако судами также указывается, что именно свидетельство будет являться доказательством того, что перед обществом находится тот наследник. То есть свидетельство будет являться подтверждающим документом, который выполняет удостоверительную функцию, подтверждая, что данное лицо является наследником по завещанию или по закону.

Исходя из этого мы можем ответить на поставленный проблемный вопрос: свидетельство все же необходимо для того, чтобы подтвердить, что перед обществом именно тот наследник.

Вторая проблема в этой категории дел – определение стоимости унаследованной доли. В соответствии со ст. 1115 Гражданского кодекса РФ, при расчете компенсации за унаследованную долю необходимо учитывать ее рыночную стоимость. [6] Однако законодательство не устанавливает конкретного порядка определения рыночной стоимости доли умершего члена

общества с ограниченной ответственностью. Но на основании норм ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» можно сказать, что реальная стоимость доли умершего члена общества должна определяться на основе баланса, составленного на день его смерти, с учетом долгов, имеющих у юридического лица. Эти долги включают в себя обязательные платежи. Но на практике такой вопрос представляется более сложным, так как подсчет реальной стоимости доли не так прост. В связи с этим на практике возникают большое количество споров.

Так, при споре о размере реальной доли участника ООО суд обязан установить рыночную стоимость активов общества, то есть стоимость предприятия. Тем не менее в Постановлении Президиума ВС РФ от 09.11.2019 г. указывается, что применение рыночной стоимости следует использовать только для расчета действительной доли только при возникновении спора и рассмотрения дела в суде. Такая оценка обычно и приводит к обращению в суд. Рассчитанная по данным баланса и по рыночной стоимости активов и пассивов стоимость доли может сильно отличаться, иногда на миллионы рублей.

Более сложным является вопрос относительно даты, на которую должен быть произведен такой расчет. Согласно ст. 23 ФЗ 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» реальная стоимость доли в уставном капитале общества определяется на основе бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период перед переходом доли вышедшего участника общества. Однако в законодательстве нет определения отчетного периода, поэтому на практике суды расходятся в определении последнего отчетного периода для общества, а следовательно и в дате, по состоянию на которую требуется проведение экспертизы. При передаче доли в общество по заявлению участника о выходе, она считается переданной обществу с момента получения заявления (пп. 2.1 п. 7 ст. 23 Федерального закона №14-ФЗ). Следовательно, при определении действительной стоимости доли вышедшего из общества участника необходимо исходить из стоимости

чистых активов общества за отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества.

Согласно ч. 1, 4 ст. 15 ФЗ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» отчетным периодом будут являться:

1) для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности календарный год определяется как период с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением ситуаций создания, реорганизации и ликвидации юридического лица;

2) если говорить о промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности, то этот период охватывает с 1 января и до даты составления отчета за соответствующий период. Согласно п. 4 ст. 13 упомянутого Закона, промежуточная финансовая отчетность составляется субъектом хозяйствования в случаях, когда закон обязывает представить такой отчет. [7]

Таким образом, исходя из рассмотренных норм мы можем сделать вывод, что датой определения действительной стоимости доли будет являться 31 декабря года, который предшествует году выходу участника из общества, если общество не сдаст промежуточную бухгалтерскую отчетность и последний день промежуточного отчетного периода, если общество будет сдавать промежуточную отчетность.

Однако можно увидеть, что на практике суды часто не соглашаются с положениями Закона о бухгалтерском учете. Так, участник подал заявление о выходе в декабре 2021 года, но поскольку в компании не предусмотрена подача промежуточной бухгалтерской отчетности, последний отчетный период, за который была предоставлена отчетность - 2020 год. Финансовые показатели за 2021 год оказались отличными, в то время как 2020 год был убыточным из-за пандемии. Согласно закону, компания рассчитала долю участника на основе отчетности за 2020 год, однако участник не согласился с этим расчетом и обратился с жалобой в суд.

В судебной практике можно увидеть два подхода к определению последнего отчетного периода:

1) 31 декабря прошлого года - Постановление АС Московского округа от 30.04.2019 № Ф05-5474/2019, Постановление АС Московского округа от 07.02.2022 № Ф05-35384/2021 по делу № А40-253212/2020 [8];

2) последний месяц, предшествующий дате выхода - Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2017 № Ф07-4193/2017 по делу № А56-29385/2016, Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2020 № 305-ЭС20-11363 по делу № А41-51885/2019 [9].

Если анализировать в общем судебную практику, то наследники чаще всего не согласны с размером компенсации за непредоставление им прав участия в организации (здесь примером может быть решение Череповецкого районного суда от 27 мая 2020 года по делу № 2-2/2020). [10] В связи с этим наследники обращаются в суды и ходатайствуют о назначении экспертизы об определении реальной рыночной стоимости активов, которые в свою очередь влияют на стоимость самой доли общества. Однако участники общества, в свою очередь, зачастую не спешат выплачивать наследникам реальную стоимость доли. Это связано с тем, что такие выплаты могут негативно сказаться на жизнеспособности самого общества, в результате чего возникают новые судебные споры, одним из примером которых служит определение Верховного Суда РФ от 06.11.2018 № 305-ЭС18-17594 по делу А40-189297/2016. [11]

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Свидетельство о праве на наследство является правообразующим документом, который подтверждает переход права наследства к наследнику, именно благодаря данному документу общество может понять, что перед ним находится тот наследник.

2. Получение свидетельства о наследстве не является обязательным, однако наследник должен получить его для того, чтобы подтвердить перед обществом, что именно он является наследником доли в уставном капитале.

3. Определение стоимости унаследованной доли в уставном капитале общества является важной задачей, которая на практике часто приводит к спорам между наследниками и участниками общества. Правовая неопределенность в этой области порождает многочисленные споры и продолжает оставаться актуальной проблемой.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Официальный правовой портал КонсультантПлюс <https://www.consultant.ru/>

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Официальный правовой портал КонсультантПлюс <https://www.consultant.ru/>

3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.08.2011 по делу № А78-2170/2010 [Электронный ресурс]: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=65965#toADVKU361Yalty9>

4. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 апреля 2008 г. № А66-3844/2007 [Электронный ресурс]: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/33075120/>

5. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2011 г. № Ф05-10926/11 по делу № А40-55530/2010 [Электронный ресурс]: <https://base.garant.ru/41634129/>

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ // Официальный правовой портал КонсультантПлюс <https://www.consultant.ru/>

7. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ // Официальный правовой портал КонсультантПлюс <https://www.consultant.ru/>

8. Постановление АС Московского округа от 07.02.2022 № Ф05-35384/2021 по делу № А40-253212/2020 [Электронный ресурс]: <https://base.garant.ru/69212094/?ysclid=lybjq2lmd5225643685>

9. Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2020 № 305-ЭС20-11363 по делу № А41-51885/2019 [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=637309#jq_uRqHU1EjxWd015

10. Решение № 2-2/20 от 27.05.2020 Череповецкого районного суда (Вологодская область) [Электронный ресурс]: <https://stgkrf.ru/reshenie-2-220-ot-27-05-2020-cherepoveckogo-rajonного-suda-vologodskaya-oblast>

11. Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2018 № 305-ЭС18-17594 по делу №А40-189297/2016 [Электронный ресурс]: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovного-suda-rf-ot-06112018-n-305-es18-17594-po-delu-n-a40-1892972016/>