

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

***Аннотация:** В статье раскрывается проблематика злоупотребления должностными полномочиями лиц, наделенных определенными обязательствами перед обществом и государством. Современные реалии таковы, что человек склонен к злоупотреблению своим положением и властью.*

***Ключевые слова:** злоупотребление должностными полномочиями, привлечение к уголовной ответственности, преступление, власть, дань.*

***Abstract:** The article reveals the problems of abuse of official powers of persons endowed with certain obligations to society and the state. Modern realities are such that a person is prone to abuse of his position and power.*

***Keywords:** abuse of official authority, criminal prosecution, crime, power, tribute.*

Злоупотребление должностными полномочиями является серьезной проблемой в современном обществе. Данное преступление может иметь различные формы и проявления, такие как коррупция, манипуляции, угрозы, нарушения законов и правил, а также прямое нарушение прав граждан.

В свете этого, проводится много исследований и научных статей, посвященных анализу и проблематике злоупотребления должностными полномочиями. Одной из основных причин этого явления является возможность получения выгоды или преимущества за счет своего должностного положения.

Как и все преступления, злоупотребление полномочиями имеет свою историю. Еще в Древней Руси у князей была широкая власть над своим народом, который проживал на территориях их правления. Любой князь имел «княжий стол». Эта система власти была характерна для Руси в IX веке. По мере развития государственности появились так называемые «кормленые округа», которые управлялись воеводами, назначаемыми волей князя. Князьями же для исполнения возложенных на них полномочий, а также с целью недопущения с их стороны различных злоупотреблений, издавались уставные грамоты. В грамотах указывались размеры всех взимаемых с населения «кормов» и пошлин. Сбор таких пошлин поверх размеров, которые были учтены в грамотах, считался нарушением, и на такое лицо налагалась ответственность.

Следует сказать, что злоупотребление полномочиями стало проявляться в определенных формах еще до образования самого государства. Так, А.Е. Голиков [1] пишет, что дань в древнерусском государстве служила средством управления и подчинения князем территорий, подвластных ему.

Платя дань великому князю Киевскому, подвластные вожди и князья не только откупались от набегов, но и покупали себе более выгодные условия жизни по сравнению с другими племенами или княжествами. Например, на древлянскую землю княгиня Ольга возложила дань – две трети на Киев и одна треть на Вышгород. Процедура взимания дани была сопряжена с объездом обширных территорий (полюдь), в связи с чем, на маршруте образовывались «становища», которые представляли собой определенные базы для отдыха княжеской дружины и обеспечения безопасности дружинников и собранной дани.

После гибели в 945 году в древлянской земле князя Игоря его жена княгиня Ольга жестоко отомстила древлянам, и провела первую в истории Отечества государственную реформу, упорядочив порядок сбора дани (время,

место, размер). Стоит предположить, что это была первая попытка власти противостоять злоупотреблениям на самом высоком уровне.

В X веке княгиней Ольгой проведена реформа в форме установления сроков для сбора дани, а ее размеры также регламентировались. В начале XI века Князем Владимиром вводится «десятина», т.е. налог в пользу церкви, в XII веке Князем Владимиром Мономахом принят устав о закупничестве, который регламентировал кабально-долговые и заемные отношения.

Редакция «Русская Правда» служит одним из наиболее ранних сохранившихся памятников письменности Киевской Руси. В данной редакции идет деление на сословные группы: феодалы (князья, бояре, княжьи мужи, огнищане и тиуны), смерды, закупы, холопы. Например: в обязанности смердов и закупов входила уплата дани и работы за проценты на долг, холопам предписывалось полное подчинение господской воле [2].

Под Русской Правдой подразумевается собрание законодательных памятников, которое названо Правдой Русской Ярослава Владимировича.

Устав Ярослава гласил о вирном устройстве того времени. Из него следует, что виру или налоги, являлись основной частью доходов князя. Налоги собирались самим обществом, и князь в установленные сроки направлял своих слуг для их сбора. При Ярославе старинная месть была ограничена, и за убийство назначался денежный взнос. В случае совершения преступления потерпевший обращался к обществу, и оно взыскивало с виновного. Сбор пошлин производился быстро, так как они заканчивались не более как в неделю [4].

После победы монголов над русскими княжествами в первой половине XIII века, последние попадали в положение данников Орде. Русские княжества сохранили свою государственность, церковь и администрацию, но обязаны были выплачивать дань. Для сбора дани назначался один из князей. Данное поручение подкреплялось ханским «ярлыком». Этот символ давал право на

титул великого князя, всяческую помощь и поддержку со стороны Орды. Некоторые русские князья пользовались такой привелегией, чтобы увеличить свое влияние на другие княжества.

Государства, создававшиеся монголами, были непрочными. В отсутствии единой экономической основы, они строились на насилии и распадались под действием феодальных междоусобиц.

Русская церковь в период войны с Ордой, была очень тесно связана с ханами, ярлыки которых были основанием ее независимости. Церкви, независимо от различия вероисповеданий, стремились к поддержке со стороны политической власти. На протяжении почти трех столетий политической властью над русскими территориями являлась Орда, поэтому древнерусская церковь долгое время опиралась на Орду.

Привязывая к себе церковь, монголы отделяли ее от общества. Именно в том и состоит первый смысл монгольского варианта древнего принципа «разделяй и властвуй».

Московским государством были приняты на вооружение некоторые моменты административного управления, используемого монголами. Это сказалось на порядке налогообложения, формировании транспортной службы, организации войска и финансово-казенного ведомства.

Ханский ярлык, который давал право на титул великого князя, стал предметом соперничества у русских князей. В результате чего они стали представителями Орды для собственного населения. От имени завоевателей князь, находясь в столице, правил над всеми русскими княжествами.

Вся тяжесть подати была направлена на простой народ, однако эту дань взимал собственный государственный аппарат. Этот факт имеет ключевое значение для истории России, так как государственный аппарат отделяет русское государство от собственных граждан. Предоставление права сбора налогов мусульманским купцам еще более накаляет ситуацию, так как они

увеличивают размер дани для собственного обогащения. Песни того времени гласили, что при невозможности заплатить налог, забирали детей и жен. При отсутствии родственников, можно было поплатиться головой [4].

Следовательно, еще в Древней Руси преступления против власти в форме злоупотребления полномочиями присутствовали как в низших, так и на самых высоких уровнях власти и по своей сути использовались должностными лицами для достижения собственной выгоды как материальной, так и властной.

Первым законодательным актом, в котором прослеживается понятие должностного преступления, следует указать Соборное уложение 1649 года [3]. Главы 7, 10 и 12 подробно и четко раскрывают ответственность за неправоудие, взяточничество и другие преступления.

К ответственности за должностные преступления, связанные с злоупотреблением властью, согласно Соборного уложения, привлекались государственные судьи, лица, осуществлявшие правосудие в патриаршем суде, а также "в городеях воеводы, дияки и приказные люди". За определенные виды злоупотребления властью карались не только государственные лица, но и выборные представители местного самоуправления - губные старосты.

Создание государства способствовало дальнейшему укреплению и развитию феодальных отношений. Основными классами древнерусского феодального социума выступали: земледельцы-феодалы и крестьянство. В состав класса феодалов входили князья, бояре, духовенство.

Бояре освобождались от дани и подсудности княжеским судьям, т.е. использовали иммунитет.

Одной из форм феодальной зависимости в Древней Руси было закупничество. Закупы – это разорившиеся крестьяне-общинники. Они получали от феодала по договору продукты питания, орудия производства,

землю, т.е. «купу». За это крестьяне работали на феодала, не имея права уходить до тех пор, пока не отработают «купу» [4].

Развитие феодализма сопровождалось подъемом феодальной эксплуатации. О ходе классовой борьбы в древнерусском государстве говорят выступления древлян в 945 году против поборов киевского князя Игоря, восстания «Простой чади» - городских рабочих людей и окрестных крестьян – в Киеве в 1068 году и 1113 году, восстание смердов в Белоозеро в 1071 году и др. [4].

Русское государство имело множество пережитков периода феодальной раздробленности. Возникли органы управления – приказы. Руководство приказами возлагалось на бояр, а канцелярской работой занимались дьяки и подьячие. Они стали судьями, сборщиками налогов и военными начальниками. Плату за труд они не получали, а жили за счет населения, собирая в свою пользу судебные и другие пошлины [4].

Главной функцией русского централизованного государства было оформление и укрепление господства феодалов над эксплуатируемыми массами и прежде всего над крестьянством. В.И. Ленин говорил, что «наделенный землей крестьянин должен быть лично зависим от помещика, ибо, обладая землей, он не пойдет на барскую работу иначе как под принуждением».

Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями представляет серьезную угрозу для развития общества и требует активной борьбы и противодействия со стороны государства, общества и каждого отдельного гражданина.

В целом, злоупотребление должностными полномочиями в древней истории России было распространенным явлением, которое негативно сказывалось на общественной жизни страны. Однако, несмотря на это, история древней Руси также запомнила многих праведных и справедливых

правителей, которые стремились к благополучию народа и справедливости в обществе.

Литература

1. Голиков А.Е. «Исторический опыт противодействия коррупции в военной организации государства: военно-правовой аспект» <https://wiselawyer.ru/poleznoe/64157-istoricheskij-opyt-protivodejstviya-korrupcii-voennoj-organizacii-gosudarstva?ysclid=ltkiwa7651767185273> (дата обращения 09.03.2024).
2. И.А. Исаев «История отечественного государства и права». Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. – с. 25.
3. Соборное уложение 1649г. <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm> (дата обращения 09.03.2024).
4. Л.А. Стешенко, Т.М. Шамба «История государства и права России. Академический курс». Том 1. Издательство НОРМА. Москва 2003. – с. 81, 97, 171, 202.