

УДК 342.92

*Подрезов А.А., кандидат экономических наук
начальник кафедры огневой и физической подготовки*

ВИПК МВД России

*Чаптыков О.А., преподаватель кафедры подготовки сотрудников
полиции в сфере транспортной безопасности ВИПК МВД России*

Султанов К.А., кандидат экономических наук, доцент

*Преподаватель кафедры подготовки сотрудников полиции для
подразделений по охране общественного порядка ВИПК МВД России*

Россия, г. Москва

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

Аннотация. В статье изложены актуальные вопросы и проблемы применения необходимой обороны в практике полиции и пути решения возникающих задач. Приведены условия правомерности необходимой обороны в деятельности полиции, а также обоснованность и место необходимой обороны в деятельности полиции. Целью работы является исследование проблем и возможных вариантов решения вопросов, касающихся необходимой обороны в деятельности полиции.

Abstract. The article presents topical issues and problems of the use of necessary defense in the practice of the police and ways to solve emerging problems. Given the conditions of lawfulness of necessary defense in the activities of the police, as well as the validity and necessary defence to the police. The aim of the work is to study the problems and possible solutions to issues related to the necessary defense in the police.

Ключевые слова: необходимая оборона, превышение необходимой обороны, задержание лица, действие сотрудников полиции, физический и имущественный вред, посягательство.

Keywords: necessary defense, excess of necessary defense, detention of a person, action of police officers, physical and property damage, encroachment.

Криминологическая обстановка в России с каждым днем становится все сложнее, преступники ведут себя все более нагло и агрессивно. Судебная практика показывает, что сотрудники правоохранительных органов, все чаще сталкиваясь с преступным поведением, сами при этом не могут, в силу своей правовой некомпетентности, действовать активно и при этом не выходить за рамки закона. Поэтому актуальным является изучение всех аспектов реализации права на применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия лицами, на которых возложены полномочия по поддержанию порядка в различных сферах общественной жизни.

Таковыми субъектами являются, прежде всего, сотрудники полиции, которым указанное право предоставлено законом. Наряду с действующим уголовным законодательством действия сотрудников полиции, которые связаны с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, регламентированы и описаны Федеральным законом Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. «О полиции» [1].

В то же время положения Федерального закона «О полиции» в части установления оснований и условий правомерного применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств, а также огнестрельного оружия не в полной мере одинаковы с положениями действующего уголовного законодательства России о необходимой обороне, причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, и крайней необходимости.

Такая правовая неопределенность не только снижает и ухудшает эффективность действий сотрудников полиции, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, но и создает благоприятную почву для многочисленных судебно-следственных ошибок при юридической оценке и квалификации этих действий, о чем свидетельствует анализ правоприменительной практики [2].

Таким образом, актуальность вопроса правомерного использования необходимой обороны в деятельности полиции очень велика. По статистике не более 10 % всех уголовных дел, так или иначе связанных с понятиями необходимая оборона и превышение необходимой обороны, оканчиваются прекращением уголовного преследования [3].

Статья 1 Федерального закона «О полиции» определяет предназначением полиции защиту «жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности. Полиция незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в ее защите от преступных и иных противоправных посягательств». Для достижения указанных целей Закон «О полиции» наделяет правом сотрудников полиции применять и использовать меры государственного принуждения, самыми суровыми из которых являются применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Согласно статье 18 Федерального закона «О полиции» сотрудник полиции имеет право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лично или в составе подразделения (группы) в случаях и порядке, предусмотренных законодательством. При этом в состоянии необходимой обороны сотрудник полиции при отсутствии у него необходимых специальных средств или огнестрельного оружия вправе

использовать любые подручные средства, а также по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, применять иное не состоящее на вооружении полиции оружие.

Особую роль в перечне законодательных актов, составляющих правовую основу для применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, играют нормы уголовного закона [4].

Пресекая преступления и иные общественно опасные деяния, сотрудники полиции действуют в ситуациях обстоятельств, исключающих преступность деяния. Данная профессиональная деятельность не всегда может быть детально спрограммирована, как следствие, неизбежно существует вероятность наступления нежелательных последствий от действий сотрудников полиции.

Исходя из этого актуальная задача российского уголовного права - установить правовые рамки, регулирующие профессиональную деятельность сотрудников полиции по пресечению преступлений, которые могли бы снизить риск неправомерных действий до минимума. Это может быть настолько реально, насколько уголовно-правовой институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, будет соответствовать и не противоречить нормам российского законодательства, определяющим правовую основу деятельности полиции при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия [5].

В связи с этим значительный интерес для регулирования профессионально-служебных отношений, возникающих в процессе правоохранительной деятельности, представляет институт необходимой обороны.

Необходимая оборона - это правомерная защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества

или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу (ч. 1 ст. 37 УК РФ).

Необходимая оборона является субъективным естественным правом граждан России. Конституция Российской Федерации (ч. 2 ст. 45) признает за каждым гражданином право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. В то же время для сотрудников полиции защита нарушенных прав, пресечение совершаемых преступлений являются обязанностью по защите прав и свобод граждан, интересов общества и государства. Необходимая оборона связана с наиболее активными действиями сотрудников полиции по предупреждению и пресечению преступлений и иных правонарушений [6].

Вместе с тем результаты проведенного нами опроса в форме анкетирования 70 сотрудников органов внутренних дел свидетельствуют, что проблема необходимой обороны на практике вызывает трудности. У большинства опрошенных сотрудников полиции (93%) применение обстоятельств, исключающих преступность деяния, создает практические затруднения. Причем в 45% случаев указанные проблемы связаны с правовой оценкой деятельности сотрудников полиции в состоянии необходимой обороны.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 под насилием, опасным для жизни, понимается деяние, которое в момент его совершения «создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности: причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов), применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов,

используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.)». Таким образом, термин «насилие, опасное для жизни» говорит о ситуациях, когда деяние реально способно причинить смерть человеку (например, покушение на убийство) [7,8].

Известно, законодателем оценочные категории «насилие, опасное для жизни» и «насилие, не опасное для жизни» включены в качестве критериев, определяющих пределы необходимой обороны, десять лет назад. Представляется, что согласно прежней редакции ст. 37 УК РФ нападающему могла причиняться смерть не только при насилии, опасном для жизни, но и при других менее общественно опасных посягательствах (изнасиловании, насильственных действиях сексуального характера, захвате заложника, похищении человека и т.п.). Обороняющийся таким образом получал правовую гарантию против необоснованных преследований и одновременно эффективный инструмент, необходимый для укрепления общественного порядка. В действующей редакции норма о необходимой обороне (эта важная гарантия) изъята. Пытаясь расширить границы применения необходимой обороны в пользу обороняющегося, законодатель фактически ограничил пределы применения необходимой обороны. Если такое законодательное решение объясняется экономией правового материала, то в данном случае подобная экономия лишь во вред (принимая во внимание практические трудности с разрешением дел о пределах необходимой обороны). Очевидно, что, стремясь расширить пределы необходимой обороны, законодатель достиг обратной цели. Думаем, что при оценке пределов необходимой обороны следует исходить из характера и степени общественно опасного посягательства [9].

Характер общественной опасности посягательства определяется направленностью преступного деяния на определенный объект, иначе говоря, какого рода преступления совершаются, от такой угрозы и следует

защищаться. Понятно, что есть существенное различие между вооруженным разбоем и насильственным грабежом, между покушением на убийство и попыткой причинить вред здоровью. Степень общественной опасности характеризуется интенсивностью посягательства. Так, грабеж, совершенный группой лиц, представляет большую опасность, чем нападение одного грабителя, нанесение вреда здоровью несовершеннолетним менее опасно, чем избивание группой физически сильных взрослых лиц [10].

Важно подчеркнуть, что при защите допустимо причинять больший вред, нежели предотвращаемый. Так, если сотрудник полиции, защищаясь от причинения средней тяжести вреда здоровью, причинит тяжкий вред нападающему, его действия будут необходимой обороной, хотя тяжкий вред более опасен для здоровья человека, чем вред средней тяжести. Таким образом, следует признать, что уголовный закон не требует точной соразмерности защиты и посягательства [11].

При решении вопроса о превышении пределов необходимой обороны правоприменитель должен учитывать не только соответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей обороняющемуся, его силы и возможности по отражению посягательства. Как они могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищавшегося, например, на количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и другие обстоятельства. При совершении посягательства группой лиц сотрудник полиции вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы [12].

По правилам необходимой обороны не будет превышением ее пределов, если лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2.1 ст. 37 УК РФ). Термин «неожиданность посягательства» наряду с признаками насилия,

опасного (не опасного) для жизни, является оценочным.

В юридической литературе некоторые авторы высказывают предложение при интерпретации оценочных признаков руководствоваться общим правилом, что всякое сомнение при применении уголовного закона должно трактоваться в пользу обвиняемого. Данная позиция не вызывает возражения в том случае, если этот принцип, закрепленный в уголовно-процессуальном законе, применяется в общем. Представляется, что для необходимой обороны в уголовном законе указанный принцип следует определить посредством правила о том, что все сомнения по делам данной категории толкуются только в пользу обороняющегося лица.

Превышением пределов необходимой обороны в деятельности полиции следует признавать несоответствие мер защиты (интенсивности и силы нападения) при очевидных для субъекта в конкретных обстоятельствах посягательствах. Решение проблем института необходимой обороны позволит повысить уровень доверия граждан к правоохранительным структурам.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года - ред. от 21 июля 2014 года / Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст.2954.

3. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» / Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой

обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2012. - № 11. - С. 2–7.

5. Арапова А.В. Коллизии законодательства в сфере применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия / А. В. Арапова // материалы Междунар. науч.-практ. конф. (29 апр. 2017 г.). –Челябинск. ЦНС «Интерактив плюс», 2017. - С. 332–334.

6. Арчибасова Л.А. Новации в законодательстве: Постановление пленума верховного суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» / Актуальные проблемы современной науки: Международная научно-практическая конференция. - Ставрополь: НОУ ВПО «СевКавГТИ», 2013, Вып. 2, Т. 2. - С. 11-14.

7. Борисов С. Б., Дмитриенко А. П., Русскевич Е. А., Дайшутов М. М. Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / отв. ред. Н. Г. Кадников. М.: ИД Юриспруденция, 2012. -192 с.

8. Волков К.А. Необходимая оборона в деятельности полиции: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2013. № 4. С. 11-12.

9. Ишмухаметова, В. А. Состав правомерного причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление / В.А.Ишмухаметова // Вестник ОмГУ. Серия. Право 2014. №2 (39).

10. Никуленко, А. В. Актуальные проблемы необходимой обороны и причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние / А.В. Никуленко // Научный портал МВД России.2011.-№1.-С.52-56.

11. Рамазанов И.Р., Необходимая оборона, а не превышение ее

пределов / И.Р.Рамазанов // Уголовный процесс.- 2012.- №4.-С.74-81.

12. Триль С.А. Правовая оценка действий сотрудников полиции, совершаемых при реализации права на необходимую оборону / Молодой ученый. - 2016. - №9. - С. 894-898.