

Кыдырбаева Камила Сулаймановна

студент магистратуры

2 курс, институт права

ВолГУ

Россия, г. Волгоград

ГОНОРАР УСПЕХА АДВОКАТА

***Аннотация:** Статья посвящена институту гонорара успеха, который на протяжении долгих лет был острым вопросом современной адвокатуры и остается им теперь. Автор разбирает преимущества и недостатки указанного института ввиду его недавней легализации законодателем, проводит анализ международной практики.*

***Ключевые слова:** гонорар успеха, адвокат, вознаграждение, договор о предоставлении юридических услуг .*

***Annotation:** This article is devoted to the institute of success fee. It is one of the sharpest questions of modern lawyer's practice. The author analyzes advantages and disadvantages of this institute, and also analyzes current judicial practice on particular cases.*

***Key words:** success fee, attorney, fee, contract of rendering of legal services.*

Совсем недавно повсюду возникали новости о том, что Верховный Суд РФ «легализовал гонорар успеха». Эти новости были вызваны определением СКЭС ВС РФ от 26 сентября 2019 года № 309-ЭС19-14931 по делу № А76-26478/2018. В данном определении арбитражные суды трех инстанций подтвердили правомерность взыскания юристами с заказчика оплаты по договору возмездного оказания юридических услуг в виде, в том числе, 10 % от присужденной истцу (заказчику юр. услуг) суммы.

Разумеется, данные высказывания были несколько преждевременны. Правовая система РФ относится к романо-германской правовой семье, а следовательно, судебный прецедент не является источником права. То есть определение суда не может узаконить какие-либо новые нормы.

Однако буквально через несколько месяцев президент России Владимир Путин подписал закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Поправки вводят «гонорары успеха» для адвокатов, запрет для лишённых статуса адвокатов быть представителями в суде, а также единое тестирование для претендентов на адвокатский статус. Госдума приняла закон в третьем чтении 20 ноября, Совет Федерации одобрил его 25 ноября. Закон вступит в силу с 1 марта 2020 года.

Данный закон содержит в себе важное нововведение – гонорар успеха. Гонорар успеха, утверждённый законом, позволит вносить в соглашение условие, согласно которому размер вознаграждения адвоката ставится в зависимость от результата юридической помощи. Гонорары успеха не могут применяться при оказании помощи по административным и уголовным делам.

В пояснительной записке к законопроекту содержится оговорка, что введение гонорара успеха направлено на обеспечение, прежде всего доступности юридической помощи, при этом общественностью такая оговорка воспринята как некий бонус для юристов. Кроме того гонорар успеха воспринимается еще и как некий показатель вероятности положительного исхода.

Помимо прочего, гонорар успеха играет еще одну важную положительную роль. Он является неким стимулом для юриста. Исходя из практики нет нужды пояснять, что исход дела зависит во многом от активности сторон, а такой стимул как гонорар успеха может повысить подобную активность. Посещение судебного процесса уже само по себе является оказанием юридических услуг, однако необходимо, чтобы адвокат

стремился не просто посещать процесс, а делал все возможное для отстаивания позиции клиента. При отсутствии гонорара успеха риск принятия отрицательного судебного решения остается на клиенте. Адвокату достаточно формально исполнять свои обязанности.

Плата в виде гонорара успеха кооперирует интересы сторон и подталкивает к объединению информации. Снижается риск неоплаты работы юриста и риск оказания некачественной услуги.

И тут же всплывает критика института гонорара успеха.

Основные аргументы против гонорара успеха содержатся в известном постановлении Конституционного суда РФ №1-П от 23 января 2007 года, где сказано: «... стороны в договоре об оказании правовых услуг...не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав...ни предметом какого-либо гражданско-правового договора...». Иными словами можно выделить следующие тезисы: 1. положительное судебное решение не может являться объектом гражданским прав, не может выступать фактором оплаты, не является гарантированным. 2. результатом работ по договору об оказании юридических услуг являются сами работы, выполненные юристом. Решение суда не является результатом. 3. дополнительное вознаграждение по результатам положительного разрешения возможно с большим допуском, только и только в качестве дополнительной оплаты сверху к оплате услуг юриста оказанным в рамках договора. При этом, такую премию нельзя взыскать в качестве судебных расходов с противника в споре. 4. подписывая договор об оказании юридических услуг с оплатой по результату юридическая фирма сильно рискует. Судебная практика такова, что при отказе заказчика от оплаты даже при достижении результата - практически не реально взыскать

такой гонорар с заказчика по ряду причин (Постановление КС от 23.01.2007 № 1-П).

Самое очевидное – судебный акт выносится судом, и он далеко не всегда зависит от работы юриста. Так, адвокат может быть сколько угодно активным, провести колоссальную работу, обработать всю возможную практику, но суд вынесет решение, которое будет противоречить позиции клиента. Работа юриста должна оцениваться не решением суда, а реальной работой юриста, его поведением в суде, процессуальными документами.

Поскольку данный институт является нововведением в отечественно правовой системе, считаем необходимым обратиться к подобной практике в зарубежных законодательствах. Так, в английской и американской традиции гонорар успеха встречается не так часто. В большинстве дел он запрещён, а разрешён только по определённым категориям дел. В США гонорар успеха применяется по достаточно ограниченному кругу дел. Например, в трудовых спорах, а также в спорах о некачественном оказании медицинских услуг.

В Германии гонорар успеха также возможен только при строгом соблюдении определенных условий. Следует подчеркнуть, что гонорар успеха в Германии по общему правилу запрещен (абз. 2 § 49b Федерального положения об адвокатуре (Bundesrechtsanwaltsordnung, BRAO). Законом о вознаграждении адвоката (RVG) с 1 июля 2008 года были урегулированы эти условия, при одновременном наличии которых допустим гонорар успеха: возможность заключения соглашения только в исключительном случае; недостаточные возможности доверителя для защиты прав; соразмерность гонорара успеха.

В соответствии с абз. 1 § 4a RVG гонорар успеха может быть согласован сторонами в исключительном случае и только если финансовое положение доверителя не позволяет защитить права без возможности выплаты гонорара успеха. Иными словами, немецкий законодатель устанавливает недопустимость «гонорара успеха», однако делает исключение для «очень

бедных доверителей» («sehrarmenMandanten»), которые иным образом не смогут получить «очень важное решение» («ganzgroßeLösung»).

Таким образом, налицо строгое урегулирование ситуаций, в которых возможно применение института гонорара успеха. Именно этого не хватает новой поправке. Как общественность, так и юристы в целом выступают за рассматриваемое нововведение, однако ввиду отсутствия четкой законодательной урегулированности, возникает значительное поле возможностей для использования данного института не во благо. Кроме того гонорар успеха безусловно не может являться основным вознаграждением работы юриста. Он должен оставаться дополнительным, вспомогательным вознаграждением, неким бонусом за успешное исполнение адвокатом своей работы.

Использованные источники:

1. Определение СКЭС ВС РФ от 26 сентября 2019 года № 309-ЭС19-14931 по делу № А76-26478/2018[Электронный ресурс]. URL: http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/38657e58-9dd0-4fb7-a106-e0fb93ffa29a/f46192be-2849-4e66-baed-8512a46aa8bf/A76-26478-2018_20190926_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 09.12.2019).
2. Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. N 400-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации""[Электронный ресурс].URL: <https://rg.ru/2019/12/04/advokaty-dok.html> (дата обращения: 09.12.2019).
3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 г. N 1-П по делу о проверке конституционности

положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева[Электронный ресурс].URL: <https://rg.ru/2007/02/02/ks-advokati-dok.html> (дата обращения: 09.12.2019).

4. Отслеживание средней стоимости услуг юристов по РФ и субъектам РФ // Правовой сайт [Электронный ресурс]URL:<https://pravorub.ru/users/stat/prices/3468/> (дата обращения: 18.12.2019).
5. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2019.
6. К вопросу о допустимости гонорара успеха: Позиция судебной практики и зарубежный опыт. Токмаков Иван Сергеевич [Электронный ресурс]. URL: <http://gisap.eu/ru/node/1084> (дата обращения: 13.12.2019).