

Мордвинцев Д.С.

студент

3 курс, факультет «Политико-правового управления»

Поволжский институт управления

им. П. А. Столыпина

Россия, г. Саратов

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РИСКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

***Аннотация:** В статье рассматривается информационная политика российского государства за последнее десятилетие в сфере системы Интернет. Анализируются основные нововведения на законодательном уровне. Обозначаются политические риски реализации данной стратегии и их возможные негативные последствия.*

***Ключевые слова:** государственная политика, интернет, информационная безопасность, политический риск.*

***Abstract:** The article is about information policy of Russia government in the Internet over the last decade. The main changes at the legislation are analyzed. Political risks of this policy and their consequences are determined.*

***Keywords:** government policy, internet, information security, political risk.*

В течение долгого времени интернет в России развивался в открытой и конкурентной среде вне государственного регулирования, но к середине 2010-х годов всё изменилось.

Возможным поводом прихода государства в интернет-пространство стало протестное движение 2011-го - 2012-го годов. Незадолго до этого в мире произошли события «Арабской весны», в которых интернет играл важную роль. В то же время аудитория СМИ во всемирной паутине превысила аудиторию телевидения. Из-за растущей роли интернета у государства появилась необходимость выработать информационную политику по этому

направлению. Так сложилось, что в ней в основном преобладают жесткие методы: запрет доступа к сайтам и информации, блокировка ресурсов. Жесткое регулирование приводит к негативным последствиям, создавая риски для власти и общества. Политический риск – это вероятность возникновения потерь вследствие принятия политических решений. Помимо этого, политические риски влияют на инвестиционный климат страны, сильно сокращая приток иностранного капитала.

Актуальность исследования обусловлена недостаточной проработанностью законопроектов в сфере информационной политики, а также непродуманностью последствий их принятия.

Впервые открыто опасения по поводу независимости интернета выразил Владимир Путин на медиа-форуме ОНФ в 2014-ом году, заявив, что всемирная паутина возникла как проект ЦРУ, а конкретно на «Яндекс» при создании оказывалось давление извне. После этого высказывания акции «Яндекса» на бирже «NASDAQ» упали в цене на 10%.

Через несколько недель после форума депутат Государственной Думы Андрей Луговой выступил с законодательной инициативой о приравнивании интернет-поисковиков к средствам массовой информации.

За год до этого, в 2013-ом, было создано «Агентство интернет-исследований», получившее название «фабрики троллей» [1]. Её основными задачами были: дезинформация, формирование общественного мнения, дискредитация отдельных политических деятелей. Это явление можно отнести к «мягким» мерам государственной политики.

В том же 2013-ом году Андреем Луговым были внесены поправки в законопроект «Об информации...», получившие название закона Лугового. Закон дал возможность Роскомнадзору блокировать некоторые сайты без решения суда, став инструментом цензуры.

2016-й год отметился целым рядом мер. Во-первых, был принят закон «О новостных агрегаторах», который вынудил «Яндекс.Новости» сузить круг

источников информации. Благодаря этому, зеленый свет в формировании пропагандисткой повестки получили прокремлевские издания и «фабрика троллей».

Во-вторых, Владимир Путин назначил основателя MediaMetrics Германа Клименко советником по вопросам развития интернета. Последний видел два пути контроля информации государством: путь Китая с полной премодерацией контента и путь США и Европы с постмодерацией контента, отдавая предпочтение вариации Китая.

В-третьих, был принят так называемый «Закон Яровой», представивший новые требования к хранению трафика операторам связи и интернет ресурсам. Впоследствии это привело к падению цен на акции сотовых операторов. Помимо хранения трафика, к мессенджерам также предъявили требование расшифровки сообщений пользователей.

Руководство Telegram выступило против требований закона, настаивая, что требования неисполнимы технически, поскольку ключи шифрования находятся у самих пользователей. В результате, в апреле 2018-го года мессенджер был формально заблокирован на территории РФ, однако доступ к нему вопреки всему не прекратился до сих пор.

Одной из последних законодательных инициатив являются поправки в закон «О связи» и «Об информации...», получившие название закона «О суверенном рунете». Хотя ещё 5 лет назад Владимир Путин говорил о том, что российские власти не намерены изолировать российский сегмент интернета и ставить его под полный контроль государства [2]. Законопроект был инициирован Андреем Луговым, Андреем Клишасом и Людмилой Боковой, которые являются лишь формальными исполнителями воли государства.

При этом интернет до сих пор не доступен каждому жителю России, а зону его покрытия составляет преимущественно европейская часть страны. О создании полноценной автономной сети задумываться рано по причине недостаточной технической оснащённости.

Ещё одной законодательной инициативой, вызвавшей бурное обсуждение, стал законопроект Антона Горелкина «Об ограничении доли иностранного участия в значимых информационных ресурсах». Основной удар от него пришёлся на «Яндекс», акции которого моментально упали почти на 20% [3]. Кампания отыграла позиции на бирже, реорганизовав структуру внутреннего управления, после чего законопроект моментально был отозван «на доработку». Очевидно, что это было сделано для оказания давления на кампанию.

Общая черта принятых законопроектов – их рамочный характер. Формулировки в законах часто являются размытыми, что открывает возможность к их выборочному применению. Например, размыт список угроз устойчивой работе Рунета, способных привести к изоляции.

Рассмотрев деятельность государства в сфере информационной политики, перейдем к обозначению связанных с ней рисков.

Для начала, стоит выделить явную тенденцию на ужесточение контроля. Всё большие ограничения, в конечном счете, могут привести к монополизации интернет-пространства государством. Это влечет за собой такие негативные последствия, как падение качества контента, обилие фейковых новостей, непредставленность различных позиций и мнений. Без конкуренции нет стимула к развитию. Примером воплощения такого риска является российское телевидение. Со временем под контролем государства оказались основные федеральные каналы, такие как «Первый», «Россия», «НТВ», «РЕН ТВ». Общественно-политическая тематика была вытеснена из эфиров, на её место пришла развлекательная. На момент 2019-го года доверие граждан к телевидению падает [4].

С падением интереса к традиционным СМИ, для молодежи интернет и социальные сети играют всё большую роль. В целом растет доверие к таким ресурсам среди граждан. Так как молодежь это активная группа населения, ограничение доступа к интернет-ресурсам могут привести к её политизации,

которая проявится в протестной активности. Таким прецедентом является митинг против блокировки Telegram, собравший большое количество молодых людей [5].

Политика неразрывно связана с экономикой. Мы не раз наблюдали как акции крупных IT-компаний падали после высказываний политиков или внесения очередных законопроектов. Это свидетельствует о том, что иностранные инвесторы следят за проводимой государством политикой и определяют объем вкладов в экономику страны, основываясь на ней. К сожалению, со временем объем иностранных инвестиций в русский сегмент интернета значительно упал.

Библиографический список

1. Новая газета «Где живут тролли. И кто их кормит» [Электронный ресурс] URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2013/09/07/56253-gde-zhivut-trolli-i-kto-ih-kormit>
2. TJ «Путин пообещал не отключать интернет в России» [Электронный ресурс] URL: <https://tjournal.ru/news/52539-putin-says-internet>
3. TJ «Акции «Яндекса» на Nasdaq упали на 17% на фоне обсуждения законопроекта «о значимых информационных ресурсах». [Электронный ресурс] URL: <https://tjournal.ru/news/120706-akcii-yandeksa-na-nasdaq-upali-na-17-na-fone-obsuzhdeniya-zakonoproekta-o-znachimyh-informacionnyh-resursah>
4. Левада-центр «Российский медиа-ландшафт 2019» [Электронный ресурс] URL: <https://www.levada.ru/2019/08/01/21088/>
5. Ведомости «Митинг против блокировки Telegram в Москве собрал более 12000 человек» [Электронный ресурс] URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/04/30/768321-miting-protiv-blokirovki-telegram>
6. Новая газета «Протоколы "суверенного рунета"» [Электронный ресурс] URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/11/01/82584-premera-rubriki-suverennye-protokoly>

7. М.В. Котляров «Контролируя неконтролируемое: стратегия российского государства в интернете» [Электронный ресурс] URL:

<https://elibrary.ru/item.asp?id=30045983>

8. А.Б. Лошак «Холивар» 2019 [Документальный фильм] // Youtube URL:

https://www.youtube.com/playlist?list=PLFRQplrTcKj_d20omBf8dpWwd3qonfl2

Н