

УДК 34.096

*Титова Екатерина Дмитриевна*

*магистрант*

*2 курс, Институт права*

*ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»*

*Научный руководитель: Казаченок Светлана Юрьевна*

*Профессор, доктор наук*

*доцент кафедры «Гражданского и международного частного права»*

*ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»*

*Россия, г. Волгоград*

### **ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В РОССИИ**

*Аннотация:* Актуальность данной темы основывается на том, что при учете того что информатизация стремительно развивается, огромное правовое и так же экономическое значение, плавно перетекающее в проблему развития экономики на территории государства, причиняется из-за того, что нарушаются основные положения интеллектуальных прав. Это происходит из-за того, что объект данного права является своеобразным и он требует особого отношения к своей сущности.

*Ключевые слова:* Интеллектуальное право, компенсационная мера защиты, моральный вред, убытки.

*Titova Ekaterina Dmitrievna*

*Undergraduate*

*2 year, Institute of Law*

*Volgograd State University*

*Scientific adviser: Kazachenok Svetlana Yurievna*

*Professor, Doctor of Science*

*Associate Professor of the Department of Civil and International Private*

*Law*

## **PROTECTION OF INTELLECTUAL RIGHTS IN RUSSIA**

**Annotation:** *The relevance of this topic is based on the fact that, given the fact that informatization is developing rapidly, enormous legal and economic importance, which smoothly flows into the problem of economic development in the state, is caused due to the fact that the basic provisions of intellectual rights are violated. This is due to the fact that the object of this right is peculiar and it requires a special attitude to its essence.*

**Key words:** *Intellectual law, countervailing measure of protection, moral damage, losses.*

В настоящее время тема интеллектуальных прав приобретает значительный характер, не только на общегосударственном уровне, но и в мировом масштабе. Прежде всего это охарактеризовано тем, что государственная политика разрабатывает последовательный переход от сырьевой экономики к экономике, в которой доминирующее место занимает интеллектуальная составляющая, которая состоит из результатов интеллектуальной деятельности.

Одной из главных задач гражданского права Российской Федерации является обеспечение нормального функционирования интеллектуальной собственности. Когда циркуляция каким-либо образом оказывается нарушенной, в действие вступают механизмы защиты. Нормы гражданского законодательства, регулирующие интеллектуальную собственность и передачу объекта интеллектуальной собственности – один из таких механизмов.

Опираясь на нормы Гражданского Кодекса РФ в статье 128 говорится, что интеллектуальная собственность определяется как как охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Изменения, которые последовали после закрепления части 4 в Гражданском Кодексе позволили отграничить интеллектуальную сферу от иных отраслей в гражданском праве. Так на сегодняшний день появился термин «интеллектуальные права», который раскрывается в статье 1226 ГК РФ. Этот термин включил в себя «исключительные права» как имущественные права, а «в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие)».<sup>1</sup>

Несмотря на законодательный регулятор защиты таких прав, правовая культура в нашей стране находится на достаточно низком уровне, поэтому не хватает примеров эффективной правоприменительной практики в некоторых областях интеллектуальных прав<sup>2</sup>.

Если говорить о распространенных спорах, связанных с защитой и охраной интеллектуального права, то к ним следует относить споры о товарных знаках. Однако нельзя с уверенностью утверждать, что остальные сферы, которые связаны с интеллектуальными правами, являются полностью защищенными.

Согласно нормам законодательства, лицо, которое предположительно нарушило интеллектуальное право, должно доказать отсутствие своей вины.

Также следует выделить требования, через которые возможно осуществить защиту нарушенных прав. К ним следует относить: признание права, восстановление положения, пресечение противоправных действий, публикацию решения суда и компенсацию морального вреда.

Для более качественной защиты интеллектуальных прав был создан специальный суд, который за основу своей деятельности взял разрешение

---

<sup>1</sup> «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (ред. 03.07.2016)

<sup>2</sup> Кузьмичева Р.А., Малай А. Сравнительный анализ защиты прав интеллектуальной собственности в России и США. Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. №№5 (33). с. 544

споров, связанных с этой деятельностью. При создании суда по интеллектуальным правам за основу брались нормы Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах РФ»<sup>3</sup> и нормы Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ»<sup>4</sup>. Данный суд находится в рамках арбитражных судов, следовательно, он рассматривает дела в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На сегодняшний момент распространена такая мера защиты интеллектуальных прав, как возмещение убытков. Также не стоит забывать, что законодательством предусмотрена административная и уголовная ответственность при нарушении интеллектуальных прав.

В реальности эффективность применения публично-правовых мер пресечения правонарушений в данной сфере отсутствует. Наибольший удельный вес приходится на иски о защите интеллектуальных прав<sup>5</sup>. Также система частноправовых методов имеет свои недостатки и полностью не может воссоздать безопасную среду по созданию и обмену продуктами интеллектуального труда.

Согласно автору С.Ю. Казачонок, к плюсам компенсационной меры защиты следует отнести:

- Упрощенный порядок доказывания. Данное положение охарактеризовано тем, что суд обязан удовлетворять требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, исходя лишь из доказанности факта совершенного правонарушения.
- В законодательстве закреплён определенный способ по исчислению размера взыскиваемой компенсации, при котором определены

---

<sup>3</sup> Об арбитражных судах: Федер. конституционный закон [от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации, 1995. № 18. Ст. 1589.

<sup>4</sup> О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам: федер. конституционный закон [от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ (с посл. изм. и доп.)] // Российская газета, 2011. 278.

<sup>5</sup> Интернет-конференция Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Б.П. Симонова «Состояние законодательства в сфере интеллектуальной собственности и его перспективы», проведенная 21 декабря 2014 г. Компанией «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru>.

вариативные способы расчета. Размер компенсации может быть равен либо в твердой денежной сумме, либо в двухкратном размере стоимости реализованных контрафактных экземпляров произведений, либо в двухкратном размере суммы, полученной от незаконного использования результата интеллектуального труда.<sup>6</sup>

Согласно судебной практике компенсация выплачивается как в случаях убытков, так и в случаях самого нарушения интеллектуального права.

Таким образом, подводя итог можно сказать что институт интеллектуальной собственности является важным в наше время, но для его действенной и слаженной защиты необходимо регулировать нормы законодательства и восполнять доктринальную сторону.

### **Библиографический список**

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (ред. 03.07.2016)
2. Интернет-конференция Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Б.П. Симонова «Состояние законодательства в сфере интеллектуальной собственности и его перспективы», проведенная 21 декабря 2014 г. Компанией «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru>.
3. Казаченок С.Ю. Компенсация как преимущественный инструмент частноправовой защиты интеллектуальных прав. Евразийская адвокатура.3(34) 2018. С102-107.
4. Кузьмичева Р.А., Малай А. Сравнительный анализ защиты прав интеллектуальной собственности в России и США. Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. №№5 (33). С 543-548

---

<sup>6</sup> Казаченок С.Ю. Компенсация как преимущественный инструмент частноправовой защиты интеллектуальных прав. Евразийская адвокатура.3(34) 2018. с.103

5. Об арбитражных судах: Федер. конституционный закон [от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации, 1995. № 18. Ст. 1589.

6. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам: федер. конституционный закон [от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ (с посл. изм. и доп.)] // Российская газета, 2011. 278.