

Городецкая Антонина Сергеевна

студентка

3 курса магистратуры,

факультет «Судебных экспертиз в строительстве и на транспорте»

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный

университет

Россия, г. Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО УЧАСТИЯ АДВОКАТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: Статья посвящена проблеме введения адвокатской монополии в Российской Федерации

Ключевые слова: юриспруденция, гражданский процесс, арбитражный процесс, адвокатура, либерализм.

Продублировать аннотацию и ключевые слова на английском языке!

Annotation: The article is devoted to the problem of introducing a lawyer's monopoly in the Russian Federation

Key words: jurisprudence, civil process, arbitration process, advocacy, liberalism

Ныне действующее законодательное регулирование института представительства в России достаточно либерально. Быть представителем может любое физическое лицо. Нет даже требований наличия высшего юридического образования и знания закона.

Согласно ст. 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: «Представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса. Лица,

указанные в статье 52 настоящего Кодекса, имеют полномочия представителей в силу закона»¹.

По этой причине на рынке юридических услуг в современной России сложилась непростая ситуация². Клиенты практически никак не защищены от непрофессионализма юридических фирм. Договора на оказание юридических услуг, которые обычно заключают с такими компаниями, не содержат механизмов защиты от недобросовестных действий фирмы.

В случае, если юрист пропустил важный процессуальный срок, или ввел в заблуждение клиента, в результате чего был проигран процесс – невозможно привлечь такого юриста к ответственности. Рядовой гражданин остается беззащитен перед произволом «псевдоюристов».

Позорном явлением нашей действительности являются так называемые «бесплатные юридические консультации». Автору реферата после окончания Московской Государственной Юридической Академии им. Кутафина пришлось «изнутри» познакомиться с этими компаниями. Работа в них построена следующим образом. Потенциальный клиент находит в интернете телефон юридической консультации. Однако в телефонном разговоре с работником данной компании звонящему не дают ответ ни на один из его вопросов, а лишь приглашают на очную встречу. Если нуждающийся в юридической помощи согласился, то на самой встрече его также лишь убеждают в необходимости действовать, но не дают никаких конкретных рекомендаций. Цель такой встречи – заставить пришедшего подписать договор об оказании юридических услуг, в результате которого фирма берет на себя лишь минимальный набор обязанностей, который трудно не выполнить: дать консультацию, написать исковое заявление, присутствовать на заседании. Однако проблема обратившегося так и остается не решенной.

¹ Справочно-правовая система «Гарант» / <http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/paragraph/3649723:1>

² В.Буробин. Адвокатская монополия. За и против / В.Буробин // Новая адвокатская газета. -2010. -№ 20. с. 3

Такая деятельность является коммерческой и направлена только на извлечение прибыли. Агрессивная реклама бесплатной юридической помощи обеспечивает постоянный приток новых клиентов, а от недовольных старых их защищает заключенное соглашение, формально выполненное. В рамках действующего законодательства работа таких фирм остается абсолютно законной.

Подобная ситуация не может долго оставаться незамеченной и потому в целях защиты российских граждан возникло предложение ограничить круг лиц, имеющих право быть представителями в гражданском процессе адвокатами.

В соответствии со ст. 1 Закона об адвокатуре «Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию»³.

По утверждению известного исследователя и практикующего адвоката А.Г. Кучерена: «С принятием Закона об адвокатуре появился главный субъект реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи – адвокатура⁴».

Обеспечивается это за счет особого статуса адвоката и особых требований, предъявляемых к нему Законом об адвокатуре. Во-первых, желающий вступить в ряды адвокатов должен иметь высшее юридическое образование. Во-вторых, необходимо сдать достаточно сложный экзамен, требующий знания Закона об адвокатуре, Кодекса профессиональной этики

³ Справочно-правовая система «Гарант» / <http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/paragraph/3649723:1>

⁴ Кучерена А.Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России. Монография. Юркомпани, 2009

адвоката⁵, уголовного, гражданского права и процесса. В-третьих, пп. 3 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре обязывает адвоката постоянно повышать свою квалификацию и профессиональный уровень. В-четвертых, каждый претендент, успешно сдавший квалификационный экзамен, приносит присягу: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности адвоката, защищать права, свободы и интересы доверителей, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и кодексом профессиональной этики адвоката».

За нарушение требований Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката правил адвокаты несут дисциплинарную ответственность вплоть до лишения статуса адвоката.

Подобная система создает фильтры, которые сильно уменьшают возможность попадания в корпорацию неквалифицированных юристов. Благодаря внутреннему контролю со стороны Совета адвокатской палаты и квалификационной комиссии из числа адвокатов исключаются те, кто незаслуженно носят это высокое звание. В 2015 году статуса лишились 507 адвокатов при общей численности имеющих действующие полномочия 71144⁶. Таким образом, мы можем судить, что дисциплинарные меры адвокатским сообществом активно применяются. Адвокатура стремится в своих рядах оставить только тех, кто соответствуют высоким требованиям.

Обязательное участие адвоката в гражданском процессе позволит:

1) Иметь единые для всех, четкие и понятные правила в сфере оказания юридической помощи;

⁵ Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Федеральной палаты адвокатов РФ [<http://fparf.ru/>] URL: http://www.fparf.ru/documents/normative_acts/1059/ (Дата обращения 20.05.2016 года)

⁶ Информационная справка о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2015 году. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Федеральной палаты адвокатов РФ [<http://fparf.ru/>] URL: http://fparf.ru/documents/documents_forms/20838/ (Дата обращения 20.05.2016 года)

2) Контролировать качество юридических услуг, объединить участников такой сложной и требующей высочайшего профессионализма сфере как судебное представительство в рамках единой саморегулируемой организации;

3) Благодаря участию в процессе высококвалифицированных юристов повысится качество осуществления правосудия по гражданским делам.

Тем не менее, среди ученых и практикующих юристов немало противников адвокатской монополии на судебное представительство.

На сегодняшний день мы можем констатировать, что в Российской Федерации сложился конкурентный рынок юридических услуг. В 2014-2015 гг. на этом рынке ведущие позиции, согласно различным журналистским исследованиям, занимает адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»⁷⁸. Однако по размеру выручки и доле на рынке неадвокатские юридические компании сильно не отстают. Юристы в таких организациях по своим профессиональным качествам не уступают адвокатам, а иногда и превосходят их.

С точки зрения некоторых правоведов, наделение адвокатуры исключительным правом на представительство по гражданским делам ввергает российское юридическое сообщество в «феодальную эпоху». Так, по мнению кандидата юридических наук, адвоката Романа Мельниченко: «Анализ современного состояния российской адвокатуры дает нам основание утверждать, что адвокатская корпорация находится на феодальном этапе своего развития». Представители таких сообществ стремятся лоббистскими

⁷ Крупнейшие юридические фирмы России [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Коммерсантъ.ru [http://kommersant.ru] URL: http://kommersant.ru/doc/2702860 (Дата обращения 20.05.2016 года)

⁸ Ежегодный рейтинг юридических компаний России 2015 [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Pravo.ru [http://pravo.ru/] URL: http://300.pravo.ru/?menu_open=9 (Дата обращения 20.05.2016 года)

методами ограничить конкуренцию с «более прогрессивными» капиталистическими юридическими компаниями.

По мнению Арестова В.В., высказанном на Научно-практической конференции в МГЮА им. Кутафина О.Е., в России отсутствует «почва» для введения норм об исключительном адвокатском представительстве в гражданском процессе. Данный вывод ученый делает, основываясь на анализе процессуальных кодексов Франции, Испании, Австрии, Германии, где требования к адвокатам гораздо более жесткие и существует реально действующая практика взыскания с адвоката убытков клиентом за непрофессиональное представление интересов⁹.

Кандидат юридических наук, адвокат Хлюстов П.В. также выступил с критикой идеи обязательного адвокатского представительства: «Нет сомнений, что пришло время навести порядок на рынке юридической помощи, но добиваться порядка путем монополизации судебного представительства адвокатским сообществом является неправильным. Это поможет удовлетворить публичные (общественные) интересы, поскольку избавит рынок от неквалифицированных юристов, но в конечном итоге принесет вред российской адвокатуры. Загнав всех под одну гребенку, мы размоем адвокатское сообщество, допустим в его ряды лиц, которые ранее не хотели или не могли получить этот высокий статус, а были вынуждены примкнуть к адвокатуры фактически в принудительном порядке»¹⁰.

Таким образом, подводя итоги выполненного исследования, автор приходит к следующим заключениям. Реформирование рынка юридических услуг, а также действующего законодательства о представительстве

⁹ Обязательное представительство в свете реформы процессуального законодательства: зарубежный опыт [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Zakon.ru [http://zakon.ru/] URL: https://zakon.ru/publication/obyazatelnoe_predstavitelstvo_v_svete_reformy_processualnogo_zakonodatelstva_zarubezhnyj_opyt (Дата обращения 20.05.2016 года)

¹⁰ Хлюстов П.В. Перспективы введения адвокатской монополии в России // Евразийская адвокатура. -2015. - № 6 (19). с. 7-8

совершенно необходимо. Адвокатура на сегодняшний день является единственным институтом, который в потенциале может решить проблемы, существующие в современном гражданском судопроизводстве. Однако в нынешнем виде, и при нынешней численности адвокатуры выполнить данную задачу невозможно¹¹. России нужна новая, реформированная и более приспособленная к реалиям XXI века адвокатура.

Использованные источники:

1. Вместо адвокатской монополии адвокатская справедливость [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Pravo.ru [<http://pravo.ru/>]
2. Хлюстов П.В. Перспективы введения адвокатской монополии в России // Евразийская адвокатура. -2015. -№ 6 (19). с. 7-8
3. Обязательное представительство в свете реформы процессуального законодательства: зарубежный опыт [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Zakon.ru [<http://zakon.ru/>]
4. Ежегодный рейтинг юридических компаний России 2015 [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Pravo.ru [<http://pravo.ru/>]
5. Крупнейшие юридические фирмы России [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Коммерсантъ.ru [<http://kommersant.ru>]
6. Информационная справка о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2015 году. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Федеральной палаты адвокатов РФ [<http://fparf.ru/>]
7. Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Федеральной палаты адвокатов РФ [<http://fparf.ru/>]

¹¹ Вместо адвокатской монополии адвокатская справедливость [Электронный ресурс] // Новостной интернет-портал Pravo.ru [<http://pravo.ru/>] URL: http://pravo.ru/court_report/view/117360 (Дата обращения 20.05.2016 года)

8. Кучерена А.Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России. Монография. Юркомпани, 2009
9. Справочно-правовая система «Гарант»
10. В.Буробин. Адвокатская монополия. За и против / В.Буробин // Новая адвокатская газета.