

Энгельс Диана Сергеевна

Студентка 6 курса

Филиала Ставропольского государственного

педагогического института в г. Ессентуки

Научный руководитель: Богачева Ирина Викторовна

доцент кафедры теории и методики преподавания филологических

дисциплин

Филиала Ставропольского государственного

педагогического института в г. Ессентуки

**ФОРМИРОВАНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УУД НА УРОКАХ
РУССКОГО ЯЗЫКА В 5-9 КЛАССАХ ПРИ ОБУЧЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ
ВИДАМ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Аннотация. Как известно, на сегодняшний день, введение Федеральных государственных образовательных стандартов существенно изменило отношение к содержанию образования, его основным принципам. Универсальные учебные действия (УУД) по ФГОС в широком значении – умение ученика учиться, способность к саморазвитию за счет активной познавательной деятельности. Это совокупность приемов, которые помогают успешно усваивать новые знания и навыки, а также применять их в учебных и жизненных ситуациях.

Одним из главных результатов школьного образования на современном этапе должно стать формирование у ребёнка целостной картины мира, отношения подростка к себе, к другим людям. И формирование такого отношения возможно только в том случае, если есть интеграция того, что человек изучает, чем он занимается. Поэтому сегодня важно не столько дать ребенку как можно больший багаж знаний, сколько обеспечить его

общекультурное, личностное и познавательное развитие, вооружить таким важным умением, как умение учиться. По сути, это и есть главная задача новых образовательных стандартов.

В соответствии с требованиями стандарта, его основу должен составлять «принцип метапредметности», который способен обеспечить переход от действующей на сегодняшний день практики разделения знаний на предметы к единому выразительному восприятию окружающей действительности. Следствием такого перехода стали изменения в подходе к результатам обучения, приоритетными среди них стали метапредметные.

Ключевые слова: *Универсальные учебные действия, УУД, принцип метапредметности.*

Annotation. *As you know, today, the introduction of Federal State Educational Standards has significantly changed the attitude towards the content of education, its basic principles. Universal educational actions (UDA) according to the Federal State Educational Standard in a broad sense – the student's ability to learn, the ability to self-development through active cognitive activity. This is a set of techniques that help to successfully assimilate new knowledge and skills, as well as apply them in educational and life situations.*

One of the main results of school education at the present stage should be the formation of a child's holistic picture of the world, the teenager's attitude to himself, to other people. And the formation of such an attitude is possible only if there is an integration of what a person studies, what he does. Therefore, today it is important not so much to give the child as much knowledge as possible, as to ensure his general cultural, personal and cognitive development, to equip him with such an important skill as the ability to learn.

Key words: *Universal learning activities, UUD, the principle of meta-subjectivity.*

Понятие «метапредметность» существует достаточно давно, при этом отсутствует его общее толкование. Различное толкование этого понятия можно встретить в разных научных исследованиях. Метапредметный подход в отечественном образовании получил свое развитие в работах А.В. Хуторского и М. Эйдоса, став в дальнейшем одним из основных ориентиров при создании Федеральных государственных образовательных стандартов.

В работах А.В. Хуторского четко прослеживается смысл метапредметности образования. По его мнению, она заключается в том, что основная суть образования заключается в выявлении, развитии и реализации внутреннего потенциала человека не только по отношению к себе и своему внутреннему миру, но, и поиск связи внутреннего и внешнего в человеке, что достигается через деятельность, которая относится к прочным основам мира и человека [51].

В работах М.Эйдоса метапредметное содержание образования интерпретируется как деятельность, не относящаяся к какому-либо конкретному предмету, при этом обеспечивающая образовательный процесс при обучении любому учебному предмету. Таким образом «принцип метапредметности» является основой в обучении общим средствам, техникам, способам мыслительной деятельности учащихся, может и должен быть использован при работе с любым учебным материалом, не зависимо от учебного предмета [52].

Федеральный государственный образовательный стандарт определяет метапредметность как один из способов формирования теоретического и практического мышлений, коммуникативных, личностных, познавательных и регулятивных способов деятельности, способных обеспечить формирование органической картины мира в сознании ребенка [1].

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что основу метапредметного подхода составляют следующие выводы:

– метапредметный подход сосредоточен на том, чтобы обучающийся мог применить систематизированные знания, полученные при изучении различных предметов, для решения задач в социальной сфере и профессиональной деятельности;

– метапредметный подход дает возможность не заучивать, а осмысленно прослеживать возникновение главных понятий, которые являются определяющими для данной предметной области, что позволит понимать процесс возникновения знания;

– метапредметный подход, помогая избежать ненадежности узкой специализации, не исключает предметной формы обучения.

Таким образом, следует отметить, что с внедрением метапредметного подхода в образовании, метапредметные результаты вышли на первое место среди всех результатов обучения. Содержание разработанного Федерального государственного образовательного стандарта по русскому языку и литературе представлено в виде системы, обеспечивающей взаимосвязанное развитие и совершенствование предметных, личностных и метапредметных компетенций учащихся в практической реализации.

Так, формирование метапредметных компетенций у обучающихся является неотъемлемой частью образовательного процесса, т.к. способствует овладению основными универсальными учебными действиями и усвоению способов деятельности как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях.

В связи с этим, актуальность данного исследования обусловлена тем, что на современном этапе модернизации образования, в условиях формирования метапредметных компетенций, происходит переосмысление целей, задач, методов обучения в преподавании русского языка и литературы, что позволяет искать и создавать более эффективные методы и технологии обучения.

Список источников

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. №1897): Регистрация в Минюсте России 01.02.2011 N 19644. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070507/> (дата обращения: 15.11.2023).

2. Аксенова, Н.И. Формирование метапредметных образовательных результатов за счет реализации программы формирования универсальных учебных действий Н.И. Аксенова // Актуальные задачи педагогики: материалы междунар. заоч. науч. конф., г. Чита, декабрь 2021 г. – Чита: Изд-во Молодой ученый, 2021. – С. 94-100.

3. Апатова, Н. В. Информационные технологии в школьном образовании / Н.В. Апатова // Современные технологии [сайт]. URL: <https://engime.org/apatova-n-v-informacionnie-tehnologii-v-shkolenom-obrazovanii.html> (дата обращения: 16.10.2023).

4. Асмолова, А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли / А.Г. Асмолова // Стандарты. Пособие для учителей [сайт]. URL: www.Material/univers_uchebn.pdf (дата обращения: 10.10.2023).

5. Асмолов, А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения / А.Г. Асмолов // Стандарты. Пособие для учителей [сайт]. URL: www.Material/univers_uchebn.pdf (дата обращения: 08.10.2023).

6. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли / А.Г. Асмолов. М.: Просвещение, 2008. – 151 с.

7. Бабайцева, В. В. Беднарская Л. Д. Комплексный анализ текста на уроках русского языка. Русская словесность. – 1997. – №3. – С.23-28.

8.Баранов, М. Т. Межпредметные связи русского языка в учебном процессе. Русский язык в школе. 1979. – №3. – С. 9-14.

9.Баянова, Л.А. Технология модульного обучения в школе / Л.А. Баянова // Педагогика: традиции и инновации: материалы I Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2011 г.). URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/19/956/> (дата обращения: 20.10.2023).

10.Берязева, Н.К. Интерактивные доски SMART - вы пробовали? / Н.К. Берязева // IT-курьер [сайт]. URL: http://edcommunity.ru/press/articles/details.php?ID=21782&spphrase_id=87749 (дата обращения: 20.10.2023).

11.Боброва, Л.И. Современный урок и мультимедийные средства / Л.И. Боброва // Литература в школе. – 2018. – № 3. – 48-50 с.

12.Булыгина, Л.Н. Критериально-уровневый подход к оцениванию сформированности коммуникативных компетенций учащихся в образовательном процессе основной школы / Л.Н. Булыгина // Сов. Педагогика. – 2014. – № 2. – 24-31 с.

13.Быстрова, Е. А. Коммуникативная методика в преподавании русского языка. Русский язык в школе. 1996. №1. С. 3-8.

14.Бычков, А.В. Метод проектов в современной школе: монография / А.В. Бычков. – М.: Наука, 2000. – 47 с. URL: <https://obuchalka.org/20190528109705/metod-proektov-v-sovremennoi-shkole-vtoroe-izdanie-dopolnennoe-bichkov-a-v-2018.html> (дата обращения: 12.10.2023).

15.Вагина, С.Г. Реализация метапредметного подхода в преподавании гуманитарного цикла предметов в общеобразовательной школе / О.В. Гливинская, Я.В. Михайлюк // Метапредметность [сайт]. URL: <https://multiurok.ru/files/formirovaniie-mietapriedmietnykh-riezul-tatov-na-u.html> – (дата обращения: 12.11.2023).

16.Васильева, Т. С. ФГОС нового поколения о требованиях к результатам обучения / Т. С. Васильева. — Текст : непосредственный // Теория и практика образования в современном мире : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2019 г.). — Т. 0. — Санкт-Петербург : Заневская площадь, 2019. — С. 74-76.