

Трунова С.С.

магистрант

3 курс, факультет «Высшая школа правоведения»

Институт Государственной Службы и Управления

Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной Службы

при Президенте РФ

Россия, г. Москва

**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые проблемы законодательного процесса, обусловленные несовершенством правового регулирования, а именно положениями Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Особый акцент сделан на размытом определении сроков рассмотрения законопроекта, что ведет к их затягиванию, а в последующем и необоснованному отклонению такого законопроекта по результатам чтения. Данная проблема продемонстрирована позициями ученых, а также статистикой, взятой из системы обеспечения законодательной деятельности. Как следствие, автором предложены пути разрешения выявленной проблематики.

Ключевые слова: законодательный процесс, срок, Государственная Дума, законодательный орган, законопроект.

**ON THE ISSUE OF THE PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE
LEGISLATIVE POWERS OF THE STATE DUMA OF THE FEDERAL
ASSEMBLY OF THE RUSSIAN FEDERATION**

***Abstract.** The article examines some problems of the legislative process caused by imperfection of legal regulation, namely the provisions of the Regulations of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. Special emphasis is placed on the vague definition of the terms of consideration of the draft law, which leads to their delay, and subsequently to the unjustified rejection of such a bill based on the results of reading. This problem is demonstrated by the positions of scientists, as well as statistics taken from the legislative support system. As a result, the author suggests ways to resolve the identified issues.*

***Keywords:** legislative process, term, State Duma, legislative body, draft law.*

В настоящее время сложно переоценить значение законодательного процесса, что обусловлено стремительным развитием отношений и, как следствие, необходимостью корректировки положений действующего законодательства. Как следствие, разрабатывается большое количество законопроектов, которые проходят через определенные стадии законодательного процесса перед тем, как станут официальными источниками права и приобретут статус нормативных правовых актов, обладающих юридической силой и являющихся обязательными к исполнению. В данном процессе весомую роль занимает Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, которая в процессе своей деятельности руководствуется, главным образом, положениями не только Конституции Российской Федерации [1], но и Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22.01.1998 № 2134-II ГД [4]). Вместе с тем, следует отметить, что до сих пор не все актуальные вопросы, касающиеся отдельных стадий законодательного процесса, урегулированы в полной мере. Практика рассмотрения законопроектов свидетельствует о том, что имеются коллизии

законодательства, подрывающие эффективность принятия нормативных правовых актов. Одним из таких проблемных вопросов выступает «срок». Далее в рамках настоящей научной статьи данная проблема будет раскрыта и разъяснена через призму научных точек зрения и практики законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Так, сам законодательный процесс имеет определенные стадии. В каждой из них Государственная Дума обладает определенным набором полномочий и прав. Главным образом, такие вопросы детально раскрываются в ранее уже упомянутом Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Вместе с тем, если обратиться к детальному анализу его положений, то можно заметить, что процесс рассмотрения законопроектов и принятия законов Государственной Думой не лишен недостатков.

Особый интерес вызывает проблематика сроков рассмотрения законопроектов. В научной среде на данную проблему указывалось неоднократно. Например, С.С. Целковских, исследуя особенности стадийности законодательного процесса в Российской Федерации, обратил внимание на то, что в действующем законодательстве имеется неопределенность фактических сроков рассмотрения Государственной Думой законопроекта в первом чтении, после первого чтения во втором. Сами по себе сроки прохождения законопроекта всей законодательной процедуры установлены как в рамках Конституции РФ, так и анализируемого Регламента Государственной Думы. Однако сроки рассмотрения законопроекта от даты его внесения и между чтениями фактически в полной мере не регламентированы, что способствует определенной «задержке» самого законодательного процесса в отношении законопроектов, которые со временем могут стать не совсем актуальными или же потребуют существенной доработки [5, с. 106].

На то, что законопроект должен обладать актуальностью и практической значимостью указывается неоднократно в положения Регламента Государственной Думы. Например, ст. 118, ч. 2, 6 ст. 119, ч. 9 ст. 121). Однако в связи с затягиванием таких сроков возникает ситуация, когда положения законопроекта полностью или частично уже не соответствует требованиям об актуальности и практической значимости, что приводит к отклонению данного законопроекта по результатам чтения.

Данную проблему можно продемонстрировать и анализом данных из Системы обеспечения законодательной деятельности (СОЗД), которые актуальны на 02.02.2024. Так, из таких данных следует, что имеется 960 законопроектов и законов, работа над которыми не завершена, из них: были внесены до декабря 2022 года и не рассмотренные на февраль 2024 – 335 законопроектов.

Соответственно, можно заметить, что происходит существенная задержка сроков рассмотрения законопроектов, что ставит под сомнение эффективность законодательного процесса.

При этом имеется необходимость и в установлении сроков между первым и вторым чтениях, что подтверждается определенными примерами законопроектов, которые внесены еще в 2022 году, а приняты в первом чтении только в середине 2023 года. Примером будут законопроект № 245000-8, законопроект 235526-8.

Как следствие, данные примеры свидетельствуют о том, что имеется концептуальная необходимость в установлении более четких сроков рассмотрения законопроекта между чтениями.

Определенные проблемы, связанные со сроками, поднимаются в исследованиях О. В. Морозов и А. Г. Бирюков.

Так, авторы указывают, что имеется проблема и несоблюдения сроков принятия подзаконных актов. Существенное количество подзаконных актов остаются неутвержденными, несмотря на достаточно солидный срок,

прошедший со дня принятия законов. Как следствие, возникает парадокс, что закон принят, однако фактически невозможен к выполнению полностью или частично [2, с. 27].

Проблема осложняется и законодательной неопределенностью сроков утверждения и вступления в силу подзаконных актов. Авторы при этом указывают, что «в отношении подзаконных актов, даты принятия которых были изменены, можно говорить о том, что причина срыва сроков определена во многом действиями (бездействием) федеральных органов исполнительной власти. Также отметим, что по некоторым подзаконным актам решения о переносе срока их разработки и утверждения принимались более одного раза» [2, с. 28].

В данной связи следует согласиться с тем, что «процедура разрешения ситуаций, когда закон не может работать из-за того, что какое-то ведомство не разработало подзаконный акт, отсутствует. Это тем более важно в условиях, когда по значительному количеству подзаконных актов неоднократно принимаются решения об изменении сроков их утверждения (перенос на более позднюю дату)» [2, с. 28]. Иными словами, данный вопрос также нуждается в конкретизации на законодательном уровне.

В данной связи должна быть устранена неопределенность и произвольность в установлении сроков работы над подзаконными актами. В свою очередь, это разрешит и проблемы, возникающие в рамках парламентского контроля, и проблемы, связанные с принятием подзаконных актов [3, с. 60].

Таким образом, проведенный анализ позволяет говорить о наличии проблем в правовом регулировании сроков рассмотрения законопроектов. Данный вопрос нуждается в особой конкретизации на уровне Регламента Государственной Думы, что позволит повысить эффективность законодательного процесса. В данной связи следует констатировать, что насущной является необходимость уточнения сроков рассмотрения

законопроекта в первом чтении, между первым и вторым чтениях, а также вторым и третьим чтениях, поскольку отсутствие конкретизации по данному вопросу приводит к затягиванию сроков рассмотрения законопроекта, потере его актуальности и практической значимости. Следствием такой ситуации становится необоснованное отклонение законопроекта. В данной связи такие сроки должны быть конкретизированы в Регламенте Государственной Думы.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. № 144.
2. Морозов, О. В. Парламентский контроль: последствия и условия реализации / О. В. Морозов, А. Г. Бирюков // Журнал Бюджет. – 2023. – № 9(249). – С. 26-28.
3. Морозов, О. В. Парламентский контроль требует новых решений / О. В. Морозов, А. Г. Бирюков // Журнал Бюджет. – 2023. – № 10(250). – С. 58-61.
4. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22.01.1998 № 2134-П ГД (ред. от 14.11.2023) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 801.
5. Целковских, С.С. Особенности стадийности законодательного процесса в Российской Федерации. Анализ существующего проблемного аспекта / С.С. Целковских // Юридические науки: актуальные вопросы науки и практики : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 30 января 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 103-106.