

*Фофонова Ульяна Андреевна  
студент 3 курса, факультет права и управления  
Владимирского юридического института Федеральной  
службы исполнения наказаний.*

*Россия, г. Владимир*

*Научный руководитель Савин Андрей Александрович  
старший преподаватель кафедры публично-правовых  
дисциплин факультета права и управления  
Владимирского юридического института Федеральной  
службы исполнения наказаний.*

*Россия, г. Владимир*

## **КРИТЕРИИ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ**

*Аннотация.* Любое нарушение действующего законодательства встречает ожидаемую реакцию со стороны государственных органов. Российское уголовное право разделяет преступления на категории, что, в свою очередь, влечет за собой широкий перечень видов ответственности. В статье рассматриваем основные принципы, регламентирующие процесс назначения наказания.

*Ключевые слова:* преступление, тяжесть, мера ответственности.

*Annotation.* Any violation of the current legislation is met with the expected reaction from government agencies. Russian criminal law divides crimes into categories, which, in turn, entails a wide range of types of liability. In the article we consider the basic principles governing the process of sentencing.

*Keywords:* crime, severity, measure of responsibility.

Уголовное законодательство Российской Федерации не содержит понятия индивидуализации наказания. Однако законодатель не мог обойти данную тему стороной и именно поэтому многие нормы права, раскрывающие основания и пределы индивидуализации наказания, ее положения и содержание, находятся в главе 10 УК РФ которая, посвящена назначению наказания<sup>1</sup>. При рассмотрении каждого преступления следует учитывать его особенности. По мнению И.Р. Диваевой и Т.В. Николаевой: «Индивидуализация наказания обусловлена несоответствием между «типовой» общественной опасностью уголовно-правовой нормы Особенной части уголовного кодекса и общественной опасностью деяния, совершенного лицом, которая определяется фактическими обстоятельствами содеянного и личностью виновного»<sup>2</sup>. Именно поэтому в качестве оснований индивидуализации наказания выступает совокупность общих критериев назначения наказания. Помимо общих критериев в УК РФ регламентируются и специальные критерии. Они используются при назначении меры наказания за отдельные формы совершения преступлений. К примеру, при назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца (ч. 1 ст. 66 УК РФ). Данные критерии помогают суду всесторонне рассмотреть дело и назначить законное, справедливое наказание. Важно отметить, что вышеупомянутые слова лишь подчеркивают то, что необходимость существования индивидуализации наказания неоспорима. В настоящее время понятие индивидуализации наказания продолжает быть неоднозначным. Многие ученые, которые работают с темой «индивидуализация наказания», предлагают свои трактовки

---

<sup>1</sup> Мифтахов А. М. Понятие и значение индивидуализации наказания в российском уголовном праве // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. Т. 151. С. 153.

<sup>2</sup> Диваева И. Р., Николаева Т. В. Средства индивидуализации наказания и их роль в назначении наказания // Актуальные проблемы права и государства в 21 веке. Уфимский юридический институт МВД России. 2018. № 10–4.

данного понятия, которые позволяют раскрыть его как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле под индивидуализацией наказания понимается, что виновное лицо получает индивидуальное наказание, назначенное судом с учетом санкции, примененной в данном случае статьи Особенной части УК РФ, что соответствует трактовке, предложенной Л. Л. Кругликовым<sup>3</sup>. По его мнению, индивидуализация представляет собой выбор меры уголовно-правового воздействия судом, которая соответствует всем особенностям личности виновного, смягчающим или отягчающим обстоятельствам.

Многие ученые придерживаются понятия индивидуализации наказания в широком смысле. Широкое понятие индивидуализации наказания рассматривается как избрание судом на основе закона меры наказания для преступника, которая соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного деяния, личности виновного и всем обстоятельствам дела. Таким образом, учитывая разные точки зрения авторов в отношении понятия индивидуализации наказания, можно сделать вывод о том, что она представляет собой меру правового воздействия, которая в первую очередь учитывает особенности личности преступника и совершенного им общественного опасного деяния и назначает наказание в соответствии со смягчающими и отягчающими обстоятельствами. Исходя из принципа индивидуализации, суд вправе назначить то наказание, которое считает наиболее справедливым и гуманным за конкретное преступление. При этом его действия должны совершаться в соответствии с действующим законодательством, на основе четко изложенной и обоснованной аргументации, и помимо всего этого соответствовать социальной справедливости. Судом индивидуализация наказания осуществляется как при

---

<sup>3</sup> Кругликов Л.Л. Понятие и цели наказания / Уголовное право России. Часть Общая: учеб. Для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 2-е изд., перераб. И доп. М., 2015. Гл. 14. С.63.

назначении реальной меры наказания, так и при применении некоторых мер уголовно-правового характера.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания появилась в отечественном уголовном законодательстве в УК РФ 1996 г. Ранее в УК РСФСР 1960 г. среди целей наказания упоминалась помимо исправления и достижения общей и специальной превенции, также и кара. Замена кары на восстановление социальной справедливости отвечает тенденциям в большей мере естественного права, где справедливость наказания является «базисным» понятием, а основная цель наказания рассматривается как восстановление баланса преимуществ между правонарушителем и законопослушным гражданином.

Рассмотрение реализации справедливости наказания с позиции естественного права во многом связано с уже устоявшимися принципами неотвратимости, соразмерности и индивидуализации наказания. Восстановление социальной справедливости – единственная из целей наказания, которая не была упомянута в ч. 2 ст. 1 УИК РФ, а по мнению авторов научной литературы, сам факт осуждения лица за совершенное деяние, олицетворяет достижение указанной цели наказания, в то время как реализация таких целей как исправление преступника и предупреждение совершения новых преступлений достигается уже в процессе исполнения наказания<sup>4</sup>. Само упоминание восстановления социальной справедливости как цели уголовного наказания продолжает вызывать дискуссию и в отечественной науке, ввиду неопределенности содержания этого понятия. Одни авторы отвергают термин «восстановление социальной справедливости» как некорректный и нереализуемый, предлагают заменить его на иные цели. Так, например, И. Я. Козаченко, говоря о лицемерности понятия «восстановление социальной справедливости», предлагает заменить

---

<sup>4</sup> Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / науч. ред. А. С. Михлин, И. В. Шмаров. М., 1997. С. 15.

указанную цель на «восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевшего либо его близких людей»<sup>5</sup>. Указанная позиция созвучна мнению М. Д. Шаргородского, который рассматривая восстановление нарушенного права, отождествлял его именно с такой целью наказания как достижение справедливости<sup>6</sup>.

Учитывая, что восстановление социальной справедливости достигается прежде всего удовлетворением чувства социальной справедливости граждан, исходим из представления, что общественные ожидания связывают данную цель со сравнительной соразмерностью наказания как обстоятельствам совершенного преступления, так и общественной опасности личности преступника. Но и в этом случае возникает закономерный вопрос о реализации некоторых видов наказания с точки зрения ожидаемого обществом результата, например, применение смертной казни, которая по итогам многочисленных социологических опросов определяется как «справедливое» и необходимое наказание за совершение особо тяжких преступлений, но противоречит либеральным тенденциям современной уголовной политики. Такая ситуация привела к суждению ряда авторов о том, что при назначении наказания суд не должен стремиться к удовлетворению чувства справедливости большинства, а исходить из убеждения судьи, что наказание соответствует интересам общества и государства.

Если соразмерность наказания и связанная с ним его индивидуализация вполне закономерны и достаточно традиционны, то включение неотвратимости наказания в понятие социальной справедливости можно объяснить с позиции обывателя как факт осуществления возмездия или кары,

---

<sup>5</sup> Козаченко И. Я., Козаченко Е. Б. Уголовно-правовая калькуляция цели уголовного наказания // Наказания в условиях гуманизации уголовной политики России: сборник материалов межведомственного научно-практического семинара. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2011. С. 5–19.

<sup>6</sup> Шаргородский М. Д. Наказание, его цели и эффективность // Избранные труды. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. С. 295.

так как «устрашающий характер имеет не столько жесткость наказания, сколько его неизбежность»<sup>7</sup>. Однако традиционно именно неотвратимость наказания рассматривается как эффективное средство реализации общей превенции.

В заключении нашего краткого исследования хотелось отметить, что определение вопросов индивидуализации наказания является принципиальным вопросом, так как именно его цели определяют социальные функции, а также построение всей системы уголовно-правовых мер с позиции наиболее эффективной их реализации. Цели уголовного наказания, являясь системообразующими ориентирами, формируют правовые институты, оказывают влияние на разработку и применение норм не только уголовного, но и уголовно-исполнительного права.

#### **Использованные источники:**

1. Мифтахов А. М. Понятие и значение индивидуализации наказания в российском уголовном праве // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. Т. 151. С. 153.
2. Диваева И. Р., Николаева Т. В. Средства индивидуализации наказания и их роль в назначении наказания // Актуальные проблемы права и государства в 21 веке. Уфимский юридический институт МВД России. 2018. № 10–4.
3. Кругликов Л.Л. Понятие и цели наказания / Уголовное право России. Часть Общая: учеб. Для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 2-е изд., перераб. И доп. М., 2015. Гл. 14. С.63.
4. Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / науч. ред. А. С. Михлин, И. В. Шмаров. М., 1997. С. 15.

---

<sup>7</sup> Смирнов Л. Н., Новиков С. Г. К вопросу о теоретических основах советского исправительно-трудового законодательства // Советское государство и право. 1964. № 4. С. 66–79.

5. Козаченко И. Я., Козаченко Е. Б. Уголовно-правовая калькуляция цели уголовного наказания // Наказания в условиях гуманизации уголовной политики России: сборник материалов межведомственного научно-практического семинара. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2011. С. 5–19.
6. Шаргородский М. Д. Наказание, его цели и эффективность // Избранные труды. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. С. 295.
7. Смирнов Л. Н., Новиков С. Г. К вопросу о теоретических основах советского исправительно-трудового законодательства // Советское государство и право. 1964. № 4. С. 66–79.